

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura

POSUDEK Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Daniel Gášek

Oponent: Ing. arch. Petr Keith

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou vypracoval student Daniel Gášek ve školním roce 2016/2017. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Úroveň bakalářské práce je z hlediska stavebního a konstrukčního řešení na relativně dobré úrovni. Z provozního hlediska je návrh rovněž srozumitelný bez větších provozních či dispozičních chyb. V přízemí je zbytečně zdvojeno zádveří na dvě naprosto shodné místnosti vedle sebe. Z provozního hlediska by jistě stačila jen jedna místnost zádveří a ne dvě. V koupelnách hotelových pokojů je mezi umývadlem a rohovou vanou příliš málo místa. Možná by bylo vhodnější zvolit jiný tvar vany. V jižní fasádě je dle mého názoru ne příliš vhodně navržený tvar nových výplní se zkosenými rohy. Toto tvarosloví se již jinde v objektu neuplatňuje. Z architektonického hlediska je výtvarný výraz dostavby a rekonstruovaného objektu značně nepřesvědčivý a neodpovídá soudobým trendům v architektuře. Střídání lícového zdiva a omítky je pouze dekorativní ozdobou bez další logické návaznosti na konstrukci domu.

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Bakalářská práce je v rozsahu zadání úplná. Graficky je dokumentace poněkud nesourodá, střídají se různé veliké a různě tlusté kóty a popisy apod. Některé popisy zejména v řezech u výškových kót jsou příliš malé a tudíž špatně čitelné. V pohledech není jasně definována která plocha je z jakého materiálu. Zejména vystupující a zapuštěné plochy. Chybí prostorové či barevné znázornění návrhu. Laik by si z předložené dokumentace nebyl schopen udělat představu o tom, jak by navržená stavba ve skutečnosti vypadala.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

Největší konstrukční slabinu návrhu vidím v řešení zavěšené dekorativní klenby v interiéru. Jinak je práce z konstrukčního hlediska na relativně dobré úrovni. Provozně technické řešení je na dobré úrovni bez závažnějších chyb. V situačním výkrese nejsou dostatečně zakótovány přípojky inženýrských sítí. Poloha, délka ani dimenze není definována přičemž v technické zprávě se píše, že poloha a délka jednotlivých přípojek je zřejmá z výkresu situace což není. Chybí výpočet parkovacích a odstavných stání pro dopravu v klidu.

V půdoryse 1.np prováděcího projektu je naznačení jiného typu dlažby na schodišti příliš výrazné.

Ve výpisu skladeb je vhodné uvádět celkovou tloušťku konstrukce.

Některé místnosti nemají svoje vlastní číslo, což není správně zvláště v případě prováděcího projektu.

4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Bakalářská práce je z hlediska tvůrčího přínosu spíše podprůměrná. Využitelnost předložené práce v praxi není příliš velká. Nejslabší částí práce je pravděpodobně výtvarný výraz domu. Problematický je rovněž návrh zavěšené oceloskleněné falešné klenby. Konstrukce tak, jak je navržena je z technického hlediska nerealizovatelná. Systém táhel by takto nefungoval a vedl by pouze k celkovému zborcení konstrukce. Otázkou zůstává také praktičnost této dekorace. Jakým způsobem by byla konstrukce čištěna od prachu a nečistot. Jakým způsobem by se vyměňovaly světelné zdroje svítidel umístěných nad konstrukcí apod.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

C/2

V Brně dne 17.2.2017



Ing. arch. Petr Keith

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4