

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Obnova kulturního domu Antonín v Ronově nad Doubravou

Autor práce: Ondřej Venclík

Oponent práce: Ing.arch. Martin Špillar

Popis práce:

Student se zabývá revitalizací bývalého kulturního domu s pivnicí nacházejícího se na Chittussiho náměstí v Ronově nad Doubravou. Objekt je součástí řadové zástavby v západní části náměstí a navazuje na sousední objekt radnice. Vznik objektu není přesně datován, ale předpokládá se, že byl postaven v období klasicismu. Po požáru v roce 1864 byl rekonstruován a vznikl zde hostinec. V první polovině 20. století byla změněna uliční fasáda do náměstí. V průběhu 20. století byl objekt doplněn nevhodnými přístavbami a stavebními úpravami. Objekt v průběhu 20. století měnil i využití až do posledních let, kdy se jej město rozhodlo z důvodu jeho nevhodného využívání odkoupit. Student navrhuje využití objektu jako multifunkční občanské stavby. V suterénu bude technické zázemí objektu. V 1.np navrhuje pivnici s kuchyní vč. zázemí a galerii vč. hygienického zázemí pro hosty. Ve 2. np navrhuje multifunkční sál a bar vč. hygienického zázemí pro hosty. 3. np slouží jako přístupové místo na balkon v sále a jako přístup na terasu. V novém podkroví vznikne pronajímatelná klubovna s kuchyňkou. Nová dvorní přístavba podporuje funkce a kapacitní požadavky nového provozu.

Z konstrukčního hlediska jsou navrženy stavební úpravy spočívající v návrhu bouracích prací, provedení nových konstrukcí dle potřeby nových dispozic a provozu. Dále je řešena úprava uliční fasády s cílem navrátit její vzhled 1865. Ve stávající části objektu je navržena nová stropní konstrukce a nová konstrukce krovu vč. střešního pláště. Výrazným architektonickým prvkem stavby je vnitřní schodiště v nové přístavbě.

S ohledem na složitost vybraného tématu je dokumentace zpracována podrobně a adekvátně ke zkušenostem zpracovatele architektonického bakalářského studijního programu.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	☐	☒	☐	☐
2. Odborná úroveň práce	☐	☒	☐	☐
3. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☒	☐	☐
4. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☐	☒	☐

5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
6. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

- 1) V návrhu není přesvědčivý přístup k navrženému řešení obnovy historického objektu při aplikaci STP. Autor tvrdí, že navrácí vzhled fasády do roku 1865, ale konečné řešení odpovídá úpravě objektu v první polovině 20. století. Nové řešení podkroví nevyužívá potenciál stavby, nevyužívá střešní vikýř do náměstí viz výkres podélného řezu nového stavu. Doporučuji obhájit navrhované stavební úpravy na stávající části objektu – zrušení stávajícího historického schodiště, odstranění stropní konstrukce nad 2.np a nová střešní konstrukce.
- 2) Výkres koordinační situace je chybně popsán a je nepřehledný. Chybí vedení plynu, stávající i navrhované sítě mají stejnou tloušťku, atp..
- 3) Názvy výkresů detailů neodpovídají kresbě.
- 4) Konstruktivní detaily nejsou zpracovány zcela správně a jsou neúplné. Doporučuji obhájit a odůvodnit autorem.
- 5) Konstrukce krovu se mi jeví jako poddimenzovaná vč. návazností na novou stropní konstrukci nad 2.np. Doporučuji obhájit a odůvodnit autorem.
- 6) Nevhodné řešení prohlubně výtahové šachty. Zúžení profilu šachty a nevhodná poloha hydroizolace.
- 7) V přístavbě v suterénu ve výkresech řezů chybí svislá hydroizolace.
- 8) Nově navržené vnitřní schodiště je zajímavým architektonickým prvkem. Doporučuji odůvodnit navržené řešení ve vztahu k historickým hodnotám stávající části objektu.
- 9) Číslování výkresů neodpovídá rozpiskám.

Závěr:

Student přes výše uvedené výtky splnil požadavky zadání bakalářské práce a tuto práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 24. února 2018

Podpis oponenta práce.....