

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Rekonstrukce továrny v Bystřici nad Perštejnem

Autor práce: Bc. Aneta Aya Hnízdilová

Oponent práce: Ing. Miroslav Mátl, Ph. D.

Popis práce:

Paní Bc. Aneta Aya Hnízdilová předložila k hodnocení svoji diplomovou práci na téma „**Rekonstrukce továrny v Bystřici nad Perštejnem**“. Předložená diplomová práce se zabývá rekonstrukcí objektu bývalé továrny na polyfunkční objekt (objekt pro bydlení i pro komerční využití) a je ve svém stupni dokumentace pro provádění stavby dostatečně zpracována jak v textové, tak i ve výkresové – grafické části.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☒	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☒	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☒	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☒	☐	☐

Komentář k bodům 1. až 5.:

Ad 1) Téma diplomové práce posuzuji za aktuální a vhodné, neboť se jedná o využití výstavby typu brownfield (nevyužívané stavby a areály). Odborná úroveň diplomové práce, vzhledem k náročnosti výstavby typu brownfield, je **velmi dobrá**.

Ad 2) Vhodnost použitých metod a postupů je **velmi dobrá**. V diplomové práci jsou použity metody a postupy, které jsou pro takový to charakter výstavby obvyklé a běžné, ve stavební praxi používané.

Ad 3) Při zpracování byla využita odborná literatura, příslušné zákony, nařízení vlády, vyhlášky a zejména dané technické předpisy ČSN, EN, ISO apod. Využití odborné literatury a práci s ní hodnotím jako **velmi dobrou**.

Ad 4) Formální, grafická a jazyková úprava práce je **velmi dobrá**. V textové části (např. v Souhrnné zprávě) lze vytknout vhodnější hospodárnost a ucelenost jednotlivých kapitol. V grafické části pak lze

vytknout nedostatečný a neucelený popis stavebních konstrukcí a skladeb s absentujícím vhodnějším grafickým vyznačením těch částí, které nebudou danými stavebními úpravami dotčeny.

Ad 5) Předložená diplomová práce splňuje ve svém rozsahu požadavky stanovené v rámci zadání diplomové práce. Vytknout lze však dílčí rozpory mezi výkresovou a výpisovou (tabulkovou) částí (např. skladby podlah) projektové dokumentace. Splnění požadavků zadání práce hodnotím jako **velmi dobré**.

Připomínky a dotazy k práci:

- V dokumentaci (část B.1 b)) je uveden geologický průzkum, zjištění radonu – převažující radonový index 2. Jedná se geologický průzkum nebo o radonový průzkum?
- Bylo by vhodné provést restaurátorský průzkum vzhledem k zachování zdobného prvku – podokapní římsy?
- Bude se provádět pasport stávajících inženýrských sítí, včetně možných přípojných míst daných inženýrských sítí?
- V rámci grafického výstupu např. C.3 – Koordinační situace – absence charakteristiky popisu nového stavu v rámci grafické části, ale i v rámci legendy – absence popisu nových vstupů, nových vjezdů, nových inženýrských sítí apod.
- V rámci bouracích prací výkres č. D.1.1.04 (D.1.1.05) chybí popis zejména bouraných prvků krovu.
- Z jakého důvodu jsou navrženy dveře ozn. H 14 (m. č. 1.02 a 1.03 výkres č. D.1.1.07) v rozměru 1000/1970? Návrh částečně prosklených dveří vzhledem k provozu a k účelu užívání považuji za nevhodný.
- Z jakého důvodu nejsou u bytových jednotek navrženy balkony?
- Skladba P3 a P4 na výkrese č. D.1.1.12 neodpovídá výpisu – skladby návrhu D.1.1.14 – absence cementového potěru C 16/20.
- Skladby návrhu podlahy P5 (P8) – Nášlapná vrstva keramické dlažba, způsob zabudování – koberec, bude tedy keramická dlažba nebo koberec?
- V rámci výpisu – tabulka hliníkových výrobků D.1.1.15 např. u dveří není uvedena požární odolnost těchto dveří, bude tato požární odolnost doplněna?
- V rámci výkresu č. D.1.1.21 – Detail D2 – provětrávaná podlaha v návaznosti na zdivo – Jak bude zabráněno případnému zatékání v úrovni -1,850m prostřednictvím perforované drenáže D=200mm do původního kamenného základu?
- V rámci výkresu č. D.1.1.25 – Detail D6 – Atika – Z jakého důvodu není provedeno svislé kotvení atiky – zdiva tl. 300mm např. k železobetonovému věnci?

Závěr:

I přes výše uvedené – vytýkané nedostatky, **doporučuji** předloženou práci k přijetí a hodnotím

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 15. ledna 2018.

Podpis oponenta práce.....