

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Název práce: Porovnání práce geodeta v Norsku a v České republice

Autor práce: Bc. Matej Kofira

Vedoucí práce: doc. Ing. Radovan Machotka, Ph.D.

Popis práce:

Úkolem diplomanta Matěje Kofiry bylo na základě vlastních pracovních zkušeností z Norska porovnat práci geodeta tam a v ČR. Zpětně je nutné konstatovat, že téma práce bylo ambiciózní a nepodařilo se ho zcela naplnit. Předložená práce zadané téma v některých oblastech značně přesahuje, jinde ho však naplňuje jen částečně. Změny koncepce práce byly dělány po konzultacích diplomanta s vedoucím práce, jedním z důvodů byly i potíže se získáváním souhlasů ke zveřejňování dat z jednotlivých realizovaných projektů v Norsku.

Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Newyhovující
1. Úroveň zpracování řešeného tématu	☒	☐	☐	☐
2. Přístup autora při zpracování práce	☐	☐	☒	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☒	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☐	☒	☐

Celkové hodnocení a závěr:

Práce je celkem rozsáhlá (od úvodu po závěr má 93 stran) a skládá se ze tří relativně oddělených částí.

První část se týká porovnání historie i současnosti geodézie a kartografie v Norsku a v ČR. Tato část práce je nejrozsáhlejší a nejlépe zpracovaná. Přináší velice zajímavé informace o dřívějším i současném vývoji v Norsku a porovnává ho se stavem v ČR. Student v této části podává nejen všeobecný přehled, ale pojímá problematiku důkladně včetně referenčních souřadnicových a výškových systémů, kartografických zobrazení, organizace zeměměřické služby či postglaciálního zdvihu severovýchodních zemí.

Druhá část se týká bezprostředně zadání, tj. pokouší se srovnat práci geodetů v Norsku a ČR. Je nutné konstatovat, že tato část je nejméně přínosná a zajímavá. V rámci popisu dvou projektů v Norsku obsahu i nezajímavé pasáže o Globálních navigačních systémech GPS a GLONASS,

popisy geodetických přístrojů či jejich obsluhy. Nicméně porovnání stavu u nás a v Norsku v závěrech obou kapitol je výstižné a nelze mu upřít některé zajímavé postřehy.

Třetí část práce je nejkratší a týká se dotazníku, který student z vlastní iniciativy rozeslal zahraničním pracovníkům ve Skandinávských zemích. Výsledky dotazníkového šetření jsou rovněž zajímavým a předem neplánovaným výstupem práce.

Úroveň práce je nevyrovnaná, některé pasáže jsou přínosné a velice zajímavé, jiné působí jako nadbytečný balast. Dojem z práce snižuje množství nepřesností, překlepů a stylistických nedostatků, které svědčí o spěchu, s jakým byla práce dokončována. Místo výčtu všech objevených nedostatků zde uvedu jen čtyři příklady:

- na str. 41 diplomant tvrdí, že v Norsku se používá zobrazení UTM v páslech s centrálními poledníky 3°, 6° a 15° zatímco dle obrázku na str. 42 je vidět, že se jedná o poledníky 9°, 15° a 27°.
- str. 57-58 - diplomant překládá do rodné slovenštiny názvy některých českých institucí a úřadů (Česká národní rada, Zememěračský úřad, Zememěračské a katastrální inšpektoraty,...) ač se takovéto názvy nepřekládají. Název Český úřad zeměměřický a katastrální ponechává naopak v češtině.
- str. 76 - diplomant zaměňuje pojmy stabilizace a signalizace bodu.
- příloha č. 1 - u souřadnicových referenčních systémů „ED50“ a „ETRS89, geodetický“ uvádí diplomant používanou jednotku jako „grad“, ač jde nepochybně o šedesátinný stupeň.

Práce jako celek je zajímavá a přínosná a v hlavních bodech splňuje požadavky zadání. Z toho důvodu ji doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 8. 6. 2018

Podpis vedoucího práce: