

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Mateřská školka v Brně

Autor práce: Michal Studnička

Oponent práce: Ing. Arch. Tomáš Cahel

Popis práce: MATEŘSKÁ ŠKOLA V BRNĚ

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	☐	☒	☐	☐
2. Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐
3. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☒	☐	☐
4. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☐	☒	☐
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
6. Splnění požadavků zadání práce	☐	☒	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Ad 1)

Urbanistický koncept vsazení školky do klidové části vnitrobloku je v zásadě možný. Není zde však plně prezentován vztah objektu školky k polyfunkčním objektům v zastavěné proluce. Odstup od těchto objektů je dostatečný, avšak není mi jasné pojednání veřejného prostoru mezi nimi. Chybí zde zamyšlení se nad hierarchií venkovních prostor, prostředí, veřejných, poloveřejných, polosoukromých a soukromých ve vztahu k uličnímu objektu, aniž by se uličním objektem jakkoli zabýval.

Základní koncept tvaru samotného objektu do L, jehož jedno rameno zabíhá do svahu terénu a využívá jeho sklonu je zajímavý, přestože to není vyloženě originální myšlenka autora a je inspirovaný nejen sousedním objektem Otevřená zahrada, ale pravděpodobně i nějakou předchozí prací na tomto místě. To se týká rovněž využití střechy objektu jako pochůzí plochy a zahrady. Objekt kolem sebe vytváří velmi příjemné parkové prostředí.

Tvar objektu do L se dvěma symetrickými provozy se sdruženými obslužnými funkcemi zbytečně vytváří mrtvé nároží s technickými a zásobovacími vstupy. Exponované nároží budovy by mohlo být při jiné koncepci dispozic atraktivněji využito. Vstupy pro veřejnost se tak posouvají na konce obou křídel budovy.

Dispozice objektu by měla být víceméně symetrická. Proč pro jedno oddělení je venkovní umývárna s wc a pro druhé ne? Souvisí to také s vhodností sdružování některých provozů pro obě oddělení.

Rád bych se autora zeptal, zda je hygienicky přípustné (a typologicky vhodné) mít otevřenou průchozí umývárnu, která slouží i pro wc, přes kterou se prochází do herny se stravováním? S tím souvisí i oddělení wc. Spojení vstupní haly se šatnami není špatná myšlenka,

zaručuje fungování čistého a špinavého provozu, ale pouze ze směru zvenčí, nikoli ze zahrady školky.

Dle mého názoru zde není plně využita možnost přímého kontaktu heren s exteriérem – venkovní herní plochou, popř. nějakou herní terasou.

Charakteristika vnějšího vzhledu je vytvořena nejen funkčními otvory do jednotlivých místností, ale také jakousi nefunkční či dekorativní výzdobou z barevných lan. Rád bych věděl, zda mají i nějakou jinou funkci, kromě dekorace (např. stínění apod)? Dle mého názoru se jedná o zbytečně komplikovanou nefunkční formální hru prvků, která bude chátrat a nepřinese dětem požadované oživení. Nehledě na to, že hlavní herní prostory jsou uvnitř „L“. Lépe by bylo tuto energii vložit do ztvárnění zahrady či funkčních herních prvků, nebo ztvárnění vnitřních prostor heren, které by děti více ocenily. Před fasádou tak vzniká pouze formální kulisa, která je v rozporu s otvory na fasádě a pro mne je nepřesvědčivá.

Ad 2)

Po stránce stavebně technické se jeví jako kvalitní práce, po stránce koncepční architektonické a typologické má rezervy či témata k zamyšlení.. Autor by měl vysvětlit, zda je řešení otevřených průchozích umývárén v souvislosti s wc a návazností na hernu se stravováním možné.

Ad 3)

Použité metody práce jsou adekvátní zadanému úkolu. Doporučil bych důkladněji se zabývat typologií a možným přeskupením některých provozů a funkcí uvnitř objektu. Také bych uvítal hlubším zamyšlením se nad vnějším vzhledem ve vztahu k objektu samotnému , jeho podstatě a vnitřnímu členění.

Ad 4)

Vypsaná Použitá literatura je bohatá na prameny, týkající se stavebně technické oblasti, dále na internetové odkazy. Uvítal bych více pramenů týkajících se typologie, urbanismu, územního plánu. Chybí mi jakékoli inspirační zdroje či současné moderní typologie či příklady podobných typů budov.

AD 5)

Po stránce vizuální a grafické je práce přehledná, uspokojivá. Vizualizace jsou efektní, avšak pro mne osobně jsou ověřením toho, že mi zvolené výtvarné řešení pomocí dekorativních lan neseďí.

Závěr:

Práci s některými výhradami doporučuji k obhajobě s tím, že mnohá má hodnocení či postřehy mohou být subjektivní. Také některé výhrady, či možné závady jsou zde řešitelné a opravitelné.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 28. dubna 2019

Podpis oponenta práce

.....