

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Mapová dokumentace historického vývoje obce Němšová

Autor práce: Terézia Zajacová

Oponent práce: Ing. Pavla Andělová

Popis práce:

Bakalářská práce se zabývá dostupnými mapovými podklady, na kterých je zobrazena obec Němšová a jejich analýzou z hlediska vývoje obce.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☒	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☐	☒	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☒	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☐	☒	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Text práce je psán srozumitelně, ale některé části jsou nelogicky až chaoticky uspořádané, např. na str. 14 píše autorka nejprve o mapování v letech 1845-1859 a až poté o letech 1812-1819, dále je nelogicky uspořádaný text v praktické části – nejprve zmínka o provedené digitalizaci bez podrobností, poté část o mapových prvcích, kde autorka v podstatě již využívá digitalizované mapy, poté teprve vsunuty informace o obci apod. Částečnou nepřehlednost práce zhoršuje také nejednotný sloh a struktura textu – většinou číslované podkapitoly, někdy část jen se zvýrazněným nadpisem, do toho trochu vytržené z kontextu definice na str. 36 apod.

Autorka by se měla vyvarovat nepodloženým tvrzením a špatným formulacím vět, v práci je těchto případů více. Např. na str. 22 autorka tvrdí, že mapové portály mapy.sk a Google maps patří k nejoblíbenějším a nejpoužívanějším v ČR i v SR - o serveru mapy.sk v ČR o tomto tvrzení opravdu pochybuji. Na str. 28 autorka uvádí, že mezi nejčastěji používané metody interpretace výškopisu patří kopečková metoda – zde mělo být spíše uvedeno, že na použitých podkladech se nejčastěji vyskytují autorkou vyjmenované způsoby interpretace.

Především v teoretické části práce chybí v textu odkazy na obrázky, ty jsou pak vloženy mezi text bez bližšího vysvětlení. Některé části textu bych pro lepší srozumitelnost a přehlednost klidně o další obrázky doplnila (např. kap. 2.1 a 3.1). U některých ukázek chybí bližší popis z jaké mapy

výřez pochází. Některé výřezy jsou příliš přiblížené, tudíž jsou dost nekvalitní až nečitelné. Od strany 34 jsou sice odkazy na obrázky v textu, ale v textu je číslování o jedno číslo oproti ukázkám posunuto.

Na str. 13 v posledním odstavci je uvedeno, že mapy 1. vojenského mapování nebyly vynikajícím kartografickým dílem, ale přitom výstižně a přehledně zachycují skutečnost. Neprotiřečí si trochu tato tvrzení?

Co je myšleno tvrzením na str. 11 ve 4. odstavci, že první mapa Uherska od Lazaruse byla „poměrně přesná“?

V případové studii mi chybí přehled použitých podkladů a data ze kdy pocházejí. Podklady jsou uvedeny jen průběžně v textu a ještě k tomu na přeskáčku, takže je to dost chaotické a nepřehledné.

Ve studii Kanianska (2010) byly použity mapy vojenského mapování k hodnocení obce Němšová (str.33)? Není moc zřejmé, jak tato studie souvisí s případovou studií v této bakalářské práci.

V textu týkající se případové studie by mělo být podrobněji popsáno, jak autorka postupovala a jaké byly výsledky zkoumání. Toto je popsáno jen částečně a sporadicky. Zcela chybí třeba výsledky a zhodnocení transformací rastrů. Ortofotomapy jsou po digitalizaci rozděleny do 6 oblastí (což chválím jako dobrý krok pro přehlednost), proč toto není i u ostatních podkladů? A proč to není více využito, např. výřezy těchto oblastí ze všech použitých podkladů představeny vedle sebe, aby si čtenář mohl lépe prohlédnout změny v obci, popis rozvoje v jednotlivých oblastech apod.

Zcela chybí porovnání vojenských map s ortofoto a porovnání s územním plánem či katastrální mapou. Proč?

Proč autorka zvolila na str. 41,42 u grafů zrovna toto barevné rozložení v legendě? Podle mě je dost nelogické, že jsou vodní plochy zelenou barvou a lesní pozemky modrou.

Pro lepší přehlednost by oba grafy mohly být sloučeny do jednoho sloupcového, kdy by byly oba ročníky lépe porovnatelné. V textu chybí zhodnocení těchto grafů, toto je až v kap. 5, což působí na čtenáře opět chaoticky.

Proč je tabulka o počtu obyvatel na str. 42 rozdělena do dvou? Opět pro čtenáře nepřehledné.

Literatura uvedena v zadání není v práci vůbec použita. Proč?

Zároveň je v seznamu použité literatury několik děl, která nejsou v textu vůbec použita – [16], [17], [18], [19], [20], [26], [30]. Celý seznam není nijak logicky uspořádaný.

V textu není jednotná forma citace literatury.

V textu práce postrádám rešerši přístupů využívaných k hodnocení mapových dokumentů v souvislosti s rekonstrukcí historického vývoje obcí z prvního bodu v zásadách pro vypracování v zadání práce.

Závěr:

Text v teoretické části je poměrně dobře zpracován, ale kazí ho formální a strukturní chyby a místy chaotické uspořádání. Na pozadí příkladové studie a jejích výsledků lze tušit množství práce odvedené autorkou, avšak v textu samotném je popsáno příliš sporadicky. I přes tyto a výše zmíněné chyby doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **E / 3**

Datum: 4.6.2019

Podpis oponenta práce: