

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Markéta Lípová

Oponent: Ing. Petr Suchánek, Ph.D.

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou vypracovala studentka Markéta Lípová ve školním roce 2015/2016. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Předmětem bakalářské práce studentky Markéty Lípové je budova solární mrazírny v tropech. Jedná se o průmyslový objekt sloužící k uskladňování ovoce, zeleniny a masa. Další funkcí stavby je výroba a skladování ledu.

Stavba je tvořena administrativní a skladovací částí. Objekt je řešen pomocí jednoduchých kubusů s odlišnými funkcemi. Velká část objektu je zapuštěna v zemi a viditelná je pouze část administrativní budovy a pomocných provozů.

Objekt je navržen v železobetonové technologii a je zpracován s ohledem na aktuální trendy ve stavitelství. Z hlediska konstrukčního hodnotím práci kladně, neboť jsou voleny materiály a konstrukce, které odpovídají současným technickým požadavkům. V objektu jsou použity tepelně-izolační materiály na bázi PUR, což je z pohledu optimalizace izolačních vlastností u takových typů staveb obzvláště vhodné. Z provozně-technického hlediska neshledávám nedostatky. Architektonicky se stavba jeví jako vhodně navržená pro daný účel, a to i ve vztahu ke svému okolí.

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Grafická úroveň je na dobré úrovni. Práce obsahuje kromě technických zpráv a specifikací technické výkresy, které jsou zpracovány plně v souladu s běžnými zvyklostmi. Práce je řešena dostatečně podrobně s ohledem na daný rozsah.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

V celé práci jsem neshledal zásadních technických, konstrukčních či provozních nedostatků. Konstrukční řešení se mi jeví jako velice vhodné a funkční. Výkresy jsou kresleny s ohledem na platné zásady zakreslování v pozemním stavitelství. Zásadní zakreslovací chyby jsem neobjevil, nebo je považuji za nepodstatné.

Jako námět do diskuse bych si dovolil nadnést otázku, zda by pro daný typ stavby v dané lokalitě nebylo v hodnější realizovat objekt v prefabrikované železobetonové technologii oproti monolitické. Jako zásadní výhodu bych v tomto případě viděl dobu výstavby, nižší investiční náklady a zejména prevenci případných tepelně-technických poruch konstrukcí při eliminaci mokrého procesu u monolitické technologie.

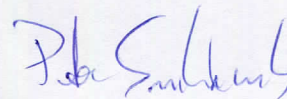
4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Studentka prokázala schopnost řešit nejen provozní, technické, ale i architektonické aspekty zadaného projektu. Svého úkolu se zhostila velice dobře. Dle mého názoru je stavba realizovatelná a tudíž využitelná v praxi.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

A/1

V Brně dne 17.02.2016



Ing. Petr Suchánek, Ph.D.

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4