

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Duchovní brownfield Olomouc - Zlín

Autor práce: Bc. Peter Greguška

Oponent práce: Ing. Arch. Jindřich Nový

Popis práce:

Téma diplomové práce je návrh křesťanského duchovního centra na poutním místě „Svatá voda – Kaménka“ nedaleko Zlína. Opírá se o podrobnou analýzu duchovních „brownfields“ zpracovanou v rámci předdiplomní práce. Projekt řeší poutní komplex s kostelem, duchovním a profánním zázemím. Práce je jak v analytické části, tak samotném návrhu obsáhlá a zvolená náročnost úkolu vyžaduje schopnost komplexního uvažování. Je nutno podotknout, že téma křesťanského duchovního prostoru se v dnešní době, obzvláště po II. Vatikánském koncilu, více posunuje do subjektivní roviny vnímání. Jak liturgie, tak požadavků na sakrální prostor.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Územní vazby a urbanismus	☐	☒	☐	☐
2. Architektonický koncept	☐	☒	☐	☐
3. Funkční a dispoziční řešení	☐	☒	☐	☐
4. Konstrukční a materiálové řešení	☐	☒	☐	☐
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☒	☐	☐	☐
6. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Komentář k bodům 1. až 6.:

- Výběru lokality předcházela rozsáhlá a podrobná analytická předdiplomová práce, která určila řešenou lokalitu a rozsah zadání. Objekt je situován na hřebu vyvýšeniny východně nad stávajícím poutním místem s kaplí Panny Marie Lurdské. Pro zvolenou formu monobloku je z topografického hlediska umístění logické, nicméně objekt je bez návaznosti na stávající poutní místo a také vzdálenost od poutní Cyrilometodějské stezky je značná. Pokud toto mělo být záměrem, pak bych očekával důslednější práci s „cestou“ k objektu. Objemová kompozice je ve své podstatě lapidární blok, který sdružuje všechny funkce včetně dvora a kostela. Je otázka, zda toto řešení je adekvátní k zadání a místu, nicméně je to názor sebevědomý. Odkazuje se k uzavřeným klášterním komplexům. Zásadní problém vidím v orientaci vstupu do objektu, který je orientovaný mimo přístupovou trasu. Jediným výrazným prvkem zůstává

nárožní zvonice, která je od zbytku provozu odtržena. Objekt je na stávajícím poutním místě nezávislý.

2. Provozní uspořádání odpovídá typu objektu. Centrální vstup je z vnitřního dvora, jak do kostela, tak do ostatních provozů. Dle mého názoru je to ku škodě, protože potom chybí venkovní, ale intimní kontemplativní prostor, který bych v tomto „klášterním“ typu očekával. Zároveň staví vstup do kostela na roveň ostatním vstupům. Celkové architektonické vyznění je částečně zdařilý pokus o zvládnutí úkolu „okno ve fasádě“. Potenciál tohoto řešení je brutalistně „Corbusierovský“, celkové vyznění se zastavilo ve formě spíše postmoderní veřejné budovy. Kostel jako součást vnitřního prostoru komplexu se jeví jako zajímavé téma, nicméně jeho vnější projev je pouze tubus nad úrovní okolní střechy. Takto působí jako jeden z mnoha provozů.
3. Provozní a dispoziční uspořádání je vcelku logické, odpovídá konceptu. Ubytování je řešeno formou malých cel. Kostel s vnitřním centrálním liturgickým prostorem je obkroužen sekundárním prostorem s dalšími funkcemi. Otázka zní, zda není „filtrů“ před vstupem do hlavního liturgického prostoru příliš – vstupní nádvoří, vstup, ochoz; zda by nebylo lepší při vstupu mít ihned výhled na oltář; proč elipsa (která má jednu dominantní osu) a ne kruh?
4. Konstruktivní a materiálové řešení je standardní. Očekával bych trochu odvážnější přístup minimálně u kostela.
5. Bez připomínek.
6. Práce splnila zadání beze zbytku.

Připomínky a dotazy k práci:

1. Obhájit umístění lokality a umístění komplexu v rámci řešené lokality.
2. Obhájit „klášterní“ formu.
3. Obhájit řešení kostela a liturgického prostoru v rámci celku i vnitřního uspořádání.

Závěr:

Přes nedostatky je oceněním hodné zaujetí pro náročné téma a velmi poctivý přístup k přípravě i návrhu od konceptu po detail. Toto budiž nejlepším předpokladem pro budoucí praxi architekta.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 4.6.2019

Podpis oponenta práce: