

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Příprava realizace administrativních objektů Palmovka Park

Autor práce: Bc. Boucník Jan

Oponent práce: Ing. Zdeněk Kučera

Popis práce:

Student má dle přílohy k zadání DP zpracovat jednak studii realizace hlavních technologických etap stavebního objektu zadané investice a následně rozpracovat vybrané části stavebně technologického projektu s důrazem na zpracování technologických předpisů pro železobetonové konstrukce a vrtané piloty, s návrhem bednění a sledu betonářských procesů. Zásady organizace výstavby má doložit ve výkresech zařízení staveniště a technické zprávě pro zařízení staveniště, má ověřit použitelnost zvolené mechanizace a vypracovat časové plány celé stavby a podrobný harmonogram s výpočtem technologického normálu pro hlavní objekt. Tyto výstupy mají být doplněny zprávami BOZP, KZP, Položkovým rozpočtem a dle zadání ve specializaci žádáno variantně vyřešit a posoudit zateplení stropu.

Diplomant všechny zadané části vyřešil a předkládá ve svých výstupech 11 dokumentů v knize, 4 sešitové přílohy a 14 výkresů.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☒	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☒	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☒	☐	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☒	☐	☐

Komentář k bodům 1. až 5.:

Předkládaná práce je kvalitní, zadané oblasti jsou v ní dostatečně vyřešeny, vhodně jsou zvoleny modely časového plánování i využití podpůrných SW. Formálně je práce správně členěná. Pro zpracování byly použity platné normy a legislativní předpisy, z hlediska technického se jedná o pěknou práci s výstupy, které odpovídají požadavkům nejen stavební praxe, ale i akademickému předložení získaných znalostí po dobu magisterského studia.

Připomínky a dotazy k práci:

Splnění požadavků zadání práce bylo naplněno, očekával bych však zpracování oblasti návrhu bednění ve smyslu kótovaných výkresů, nejsou doloženy žádné výstupy se znázorněním bedněního rastru, který pak vede výpisu prvků bednění, ani nějaké ukázky dílčích zabetonování či detailů k principům spojení bedněních dílců. Lze s výhodou k tomuto účelu využít podpůrných programů firem zabývajících se dodávkami systémového bednění, které jsou volně dostupné. Student inseruje v technologickém předpise získaný výkaz materiálu z této SW podpory od firmy DOKA, takže ji zřejmě využil, proč nebyly doloženy i plnohodnotné výkresy zabetonování s vyřešením kritických míst? Oproti tomu velmi oceňuji, že student zpracoval přílohu P7 Cyklogram, který zpracoval navíc oproti příloze k zadání od vedoucího DP, cyklogram je vhodným modelem pro tyto procesy. S jakým celkovým množstvím bednění je zde uvažováno? Kde se bude bednění před opětovným použitím čistit? Název výkresů zní Optimalizace monolitických konstrukcí – jaký byl stav před optimalizací? Jaká byla priorita optimalizace? (čas, množství bednění, vytížení pracovníků, vytížení jeřábu?)

Stejně tak oceňuji navíc zhotovený výkres P3 s časovým plánem, kde jsou vyjádřeny vazby mezi výstavbovými etapami hlavních objektů, vhodně doplňuje zadané výstupy objektového a podrobného časového plánu v přílohách P2 a P13. Nechtě student komisi seznámí s rozdíly mezi svým návrhem a skutečným časovým průběhem výstavby, vzhledem k tomu že se jedná o reálnou a známou investiční akci. Totéž i pro návrh zařízení staveniště, jaké jsou rozdíly v umístění jednotlivých objektů ZS při realizaci a v návrhu DP? Byl student na dané stavbě v průběhu realizace na odborné praxi či z vlastního zájmu? Lze odkrýt rozdíly mezi těmito dvěma plány realizace v číslech a datech? (dílní lhůty, ceny, technologie, dodávky...)

Jsou pro řešení koncepce staveništního provozu nutné tři vjezdy na staveniště, když je obratiště součástí upravené plochy?

Jako velmi vhodné je ověření i výškových poloh výložníků navržených jeřábů v příloze P8 a dosahu autočerpadla, které doplňují ověření zvedacího prostředku.

Byla by možná ještě nějaká jiná sestava zvedacích prostředků pro danou investiční akci?

Chválím variantní zateplení stropu včetně posouzení.

Závěr:

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako kvalitní, doporučuji k obhajobě před komisí.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 24. ledna 2018

Podpis oponenta práce.....