

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Brněnské nábřeží – rehabilitace brněnských řek a jejich blízkého okolí

Autor práce: Bc. Adam Vrána

Vedoucí práce: Ing. arch. Tomáš Pavlovský, Ph.D.

Popis práce:

Předložená práce se zabývá živelně rostlou částí města, dnes zanedbaného, dříve industriálně využívaného území, mezi ulicí Cejl a řekou Svitavou.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Analýza území a vymezení záměru	x	☐	☐	☐
2. Urbanistický koncept – idea	☐	☐	x	☐
3. Funkční a prostorové řešení	☐	☐	x	☐
4. Provozní řešení území	☐	x	☐	☐
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	x	☐	☐
6. Splnění požadavků zadání práce	x	☐	☐	☐

Komentář k bodům 1. až 6.:

1. Autor řadou analýz vytváří podklady, jež slouží pro vymezení záměru v území a jako podklad pro vlastní návrh.

2. Historicky živelně rostlou zástavbu, s hlubokými a nepravidelně zastavěnými dvory, situovanou podél ulice Cejl a bez hlavních fasád směrem k řece, navíc dnes již vlivem různých událostí částečně místy již nekompletní, zásadně očišťuje a doplňuje o novou uzavřenou blokovou zástavbu, plnohodnotně orientovanou i k řece. Upravuje rovněž stávající nákupní centrum, které se dostává do těžiště řešeného území a obrací se směrem k řece. Úpravami okolní zástavby získává prostor řeky předpoklad pro plnohodnotné zakomponování do organismu města, a to využitím nábřeží jako pobytové a rekreační plochy. V principu nelze jinak než hodnotit tento přístup pozitivně.

3. Práce postrádá ovšem silnější, nadřazenou, koncepci a větší invenci, jež by vnesla do území jasný čitelný řád a nápadité řešení. Řešené území je rutinně doplněno o novou zástavbu a stávající bloková struktura zůstává z velké části neprůchodná a v původní nepravidelné stopě. Vzhledem k podstatným a významným zásahům do stávající struktury by se dalo očekávat konečně vnesení nové kvality a řádu. Řešením by ku příkladu mohlo být nalezení způsobu zprůchodnění skrze typické hluboké dvory s ponechanou a doplněnou strukturou zastavění anebo naopak, v případě nové blokové struktury zástavby, vytipování vhodného místa, mezi zásadními ponechávanými bývalými textilními objekty, pro logické kolmé uliční propojení do ulice Cejl.

Návrh vhodně počítá, kromě celkového podélného zpřístupnění nábreží, i s využitím části nábreží pro bližší přístup k řece. Nicméně řešení působí nahodile, vzhledem i k samotnému umístění pobytového prostoru u řeky ve vztahu k navrhované zástavbě, a zasloužilo by si celkovou komplexnější koncepci.

Z hlediska prostorového vnímání působí v detailu rozpačitě místní rozšíření navrhované ulice, mezi dvěma novými bloky zástavby, kolmo ústící do ulice Tkalcovské a v původní ustoupené stopě řešené nově dostavované nároží do křížení ulic Vranovská, Francouzská, Cejl a Jana Svobody, jež by si zasloužila vzhledem k významu, obdobně jako mají protější domy, vhodnější a výraznější řešení.

4. Provozní řešení odpovídá navrhovanému řešení.

5. Formální, grafická a jazyková úprava práce je na dobré úrovni. Kromě drobných překlepů, práce, respektive prezentované A3 paré, postrádá grafické půdorysné ztvárnění navrhovaného řešení, které by doplnilo vhodně zvolený a přiložený prostorový náhled, respektive větší důraz na ztvárnění samotného konceptu řešení.

6. Rozsáhlá práce obsahuje veškeré podstatné přílohy, jež v dostatečné míře demonstrují řešení návrhu, a splňuje požadavky zadání.

Připomínky a dotazy k práci:

Připomínky a z nich vyplývající okruhy dotazů k obhajobě jsou uvedeny v textu výše.

Závěr:

Autor i přes připomínky především k samotné koncepci a zásadní urbanistické kompozici prokázal schopnost svým způsobem komplexně zvládnout zadanou práci a prezentoval svoji představu o řešení zvolené části města.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**



Datum: 28. května 2017

Podpis oponenta práce: Ing. arch. Lukáš Ležatka, Ph.D.