

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Václav Bětík

Oponent bakalářské práce: Ing. Miroslav Hoza

Přístup studenta k zadanému úkolu z hlediska současných metod

Při zpracování problematiky postupoval student Václav Bětík logicky a smysluplně. Způsob zpracování a vyhodnocení poznatků odpovídá současným metodám.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití

Autor se v problematice zjevně orientuje, práce ale obsahuje chyby z nepozornosti:

- V tab. 4 nekorespondují navržené rychlosti v oblouku č. 17 a přilehlých úsecích (v části 1. na str. 37 je uvedeno 60/70 km/h, v části 2. na str. 38 je uvedeno 120 km/h).
- Na str. 40 se píše o možné rychlosti v úseku před žst. Újezdec u Luhačovic až 110 km/h, v návrzích je ale 120 km/h.
- Odbočení na trať 317C v žst. Újezdec u Luhačovic je navrženo výhybkami pro rychlost v odbočné větvi 80 km/h (uherskobrodské zhlaví) a 60 km/h (luhačovické zhlaví), navržená rychlost na začátku trati 317C bezprostředně za stanicí je ale 120 km/h. Rychlost 120 km/h je zde nedosažitelná!
- Dle příl. č. 8 (průběh rychlostí 317C) je v některých úsecích navržená rychlost V_{130} větší než možná rychlost při využití nedostatku převýšení 130 mm.

Na str. 33 je jako „vhodné řešení“ uvedená změna polohy oblouku č. 15, vyžadující rekonstrukci vytiženého železničního přejezdu a dvou přilehlých křižovatek v zastavěném území. Oblouk se přitom nachází přibližně jen 400 m od žst. Uherský Brod, ve které jsou (a pravděpodobně nadále budou) všechny vlaky osobní dopravy pravidelně zastavující. Oponent je toho názoru, že stávající traťová rychlost 70 km/h je zde dostačující a náročná rekonstrukce oblouku je neopodstatněná.

Výsledek práce lze použít jako podklad pro tvorbu návrhových tachogramů a následné zhodnocení využitelnosti navržených úprav.

Soulad s normami, zákonnými ustanoveními a předpisy

Práce a dosažené výsledky jsou v souladu s platnou legislativou a normami.

Originální řešení vhodné pro autorské osvědčení nebo patent

Práce neobsahuje originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.

Formální náležitosti

Autor má potíže s vyjadřováním svých myšlenek v psané formě. Některé pasáže jsou obtížně pochopitelné až matoucí. Často se vyskytuje nesprávná terminologie (např. „výměna“ namísto „křižování“, záměna pojmů „vlak“ a „vůz“, současné používání aktuálních výrazů

i jejich historických ekvivalentů – „předvěst“ a „předzvěst“, „elektrizace“ a „elektrifikace“). Nevhodné je také používání první osoby množného čísla.

V příl. č. 8 (průběh rychlostí 317C) chybí popis stupnice rychlosti. Dále postrádám uvedení přesného staničení změn navržené traťové rychlosti (v příl. č. 7 a 8 nebo tabelárně v textové části).

Dotazy k obhajobě

Jaký přínos očekáváte od rekonstrukce oblouků č. 11 a 15 u žst. Uherský Brod?

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň ECTS: C/2

V Brně dne



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4