

FAKULTA VÝTVARNÝCH UMĚNÍ VUT V BRNĚ
FACULTY OF FINE ARTS OF BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY



DOKUMENTACE UMĚLECKÉHO VÝSTUPU UMĚLECKÉ A VEŘEJNÉ AKTIVITY

DOCUMENTATION OF ARTISTIC WORK ARTISTIC AND PUBLIC ACTIVITIES

DISERTAČNÍ PRÁCE II. ČÁST / DISSERTATION II. PART

AUTOR PRÁCE / AUTHOR
MgA. PAVLA KAČÍRKOVÁ

VEDOUCÍ PRÁCE / SUPERVISOR
prof. akad. soch. JAN AMBRŮZ

2014

OBSAH

Umělecký výstup	2
Umělecké aktivity	42
2014.....	42
2013	63
2012.....	73
2011.....	78
Curriculum vitae	90
Výstavy	90
Realizace	92
Soutěže	92
Ocenění	92
Projekce	93
Grafické Práce.....	93
Videoklipy	94
Účast V Porotě	95
Přednášky	95
Články Media	95
Projekty Favu	97
Konference	97
Granty.....	97
Spolupráce s firmami – sponzorství.....	98
Projekty Favu	99
Aktivity spojené s disertační prací	103
Ohlasy na tvorbu	108

UMĚLECKÝ VÝSTUP

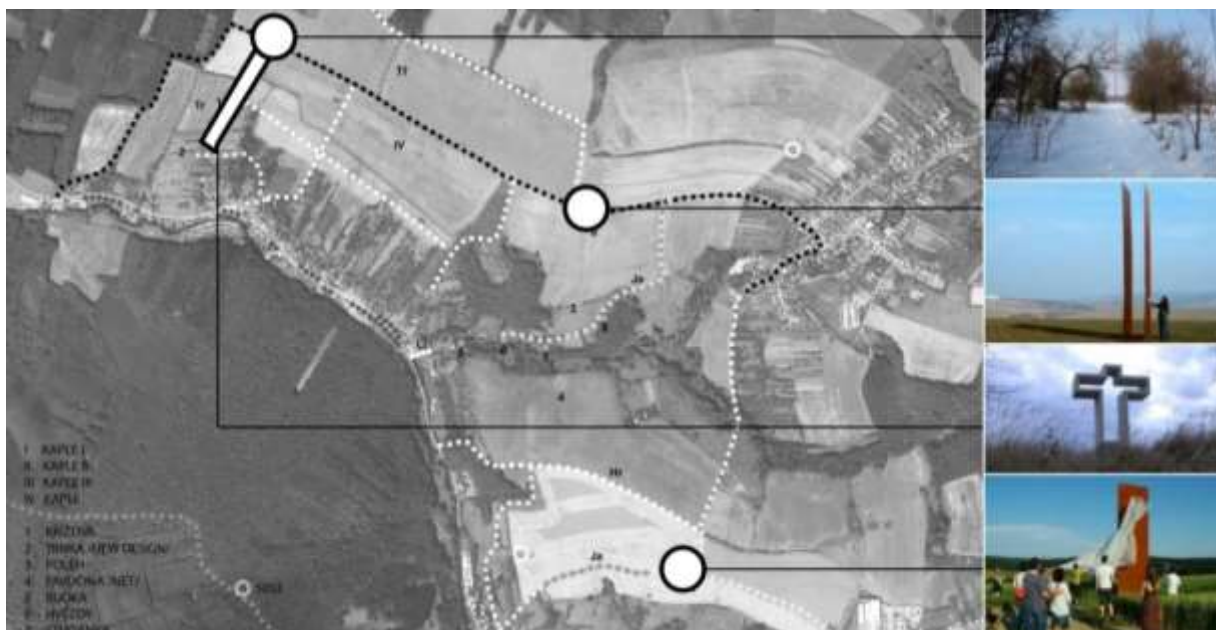
Kaple II

Autor: *Pavla Kačírková*

Materiál: *Kov*

Rozměry: 600cm x 200cm x 2,5cm

- Návrh krajinného záměru *Kaplí* navazujících na *Křížovou cestu* (*Kaple I* zrealizována 2010)
- Pozemek - nákup
- Vhodné technické řešení
- Hledání a oslovování sponzorů
- Sbírka na realizaci *Kaple II* - portál *Hit Hit* – natočení videa na podporu realizace
- Podání žádosti o finanční podporu Zlínský kraj
- Získání grantu Ministerstva kultury
- Žádost o stavební povolení, přezkum životního prostředí
- Získání materiálu od sponzora – *Evras Vítkovice steal*
- Převoz plechů do *Montáží Přerov*, zajištění vyřezání úchytných děr
- Převoz materiálu, technické zajištění a realizace
- Získání statického posudku na patku *Kaple II*
- Posudek architekta – vyjádření na podporu realizace *Kaple II* - *Mgr. Art. Peter Buš*



OBRÁZEK 1 MAPA - SITUOVÁNÍ JEDNOTLIVÝCH MÝCH SOCHAŘSKÝCH OBJEKTŮ V ŠAROVECH

- Věnuji se krajině jako celku. Součástí celého finálního projektu jsou *Křížová cesta*, *Kaple I*, *Kaple II*, *Kaple III*. Z jednoho objektu je vidět na druhý.

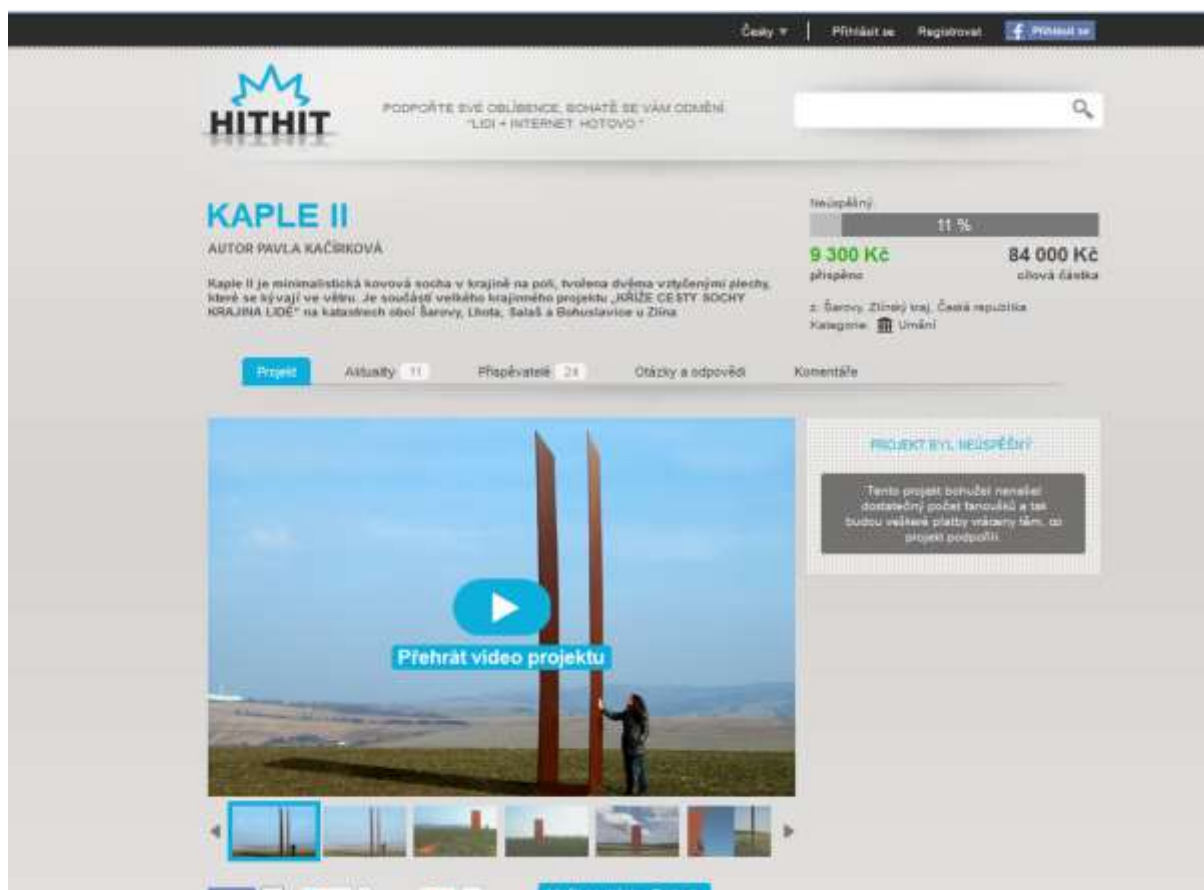


OBRÁZEK 2 VIZUÁLNÍ PROPOJENÍ KAPLÍ V KRAJINĚ

Kaple II je přirozenou součástí *Kapli* na vrcholcích kopců v trojúhelníku *Šarovy – Křížová cesta, Lhota a Salaš*.

Kaple II stojí přes údolí na druhém kopci s *Kaplí I* (realizace 2010), opticky se tyto dva body propojují.

Kaple II je tvořena dvěma plechy o rozměrech 600cm x 200cm x 2,5cm, které jsou od sebe vzdáleny tak, že se mezi ně dá vstoupit. Vzniká ojedinělý architektonický projekt vycházející ve filozofické rovině ze sakrálního umění. Na pořízení materiálu jsem iniciovala veřejnou sbírku pomocí portálu *Hit Hit*. Natočila jsem také video o tomto projektu na jeho podporu. Materiál na tuto sochu byl nakonec získán sponzorským darem od *Evras Vítkovice Steel* (v hodnotě cca 200 000 Kč).



OBRÁZEK 3 SBÍRKA NA REALIZACI KAPLE II - PORTÁL HIT HIT – NATOČENÍ VIDEO NA PODPORU REALIZACE

Místo pro *Kapli II*, bylo intuitivně zvoleno při procházení a hledání nejvhodnějšího, nejpřirozenějšího bodu při *Vrchové cestě*. Studium starých map, se následně ukázalo, že

místo, které bylo zvoleno pro *Kapli II*, již v minulosti neslo křesťanské poselství v podobě božích muk u cesty. Místo bylo zakoupeno. O historii a plánech s místem bylo informováno *životní prostředí Zlínského kraje* s žádostí o podporu realizace *Kaple II* na tomto místě. Úředníky však vedla tato informace k úvaze, že nejlepší cestou by bylo znovuoobnovení zmizelého kříže v původním historickém vyznění.



OBRÁZEK 4 III. VOJENSKÉ MAPOVÁNÍ - 1 : 25 000, MAPOVÝ LIST 4359_2 - 1876-1878 -
MÍSTO PRO KAPLI II JE V MÍSTĚ TEHDEJŠÍCH BOŽÍCH MUK

Pro samotnou sochu není nutné stavební povolení, ale pro její základy ano. Proběhlo geodetické zaměření *Kaple II* na pozemku (*1*Geodetické zaměření Kaple II*). Zajistila jsem statický posudek na patky *Kaple II*. (*2*Statický posudek na patky Kaple II*)

Realizace narazila na velký problém byrokratismu. Od roku 2010 se stále nedaří získat stavební povolení. Byly podány už tři žádosti na přezkum. Odbor životního prostředí si nechal zpracovat studii tohoto místa. Zlínský kraj odbor životního prostředí se stále odvolává na tuto studii – placenou *Zlínským krajem* – tedy z vyplývající neprospěch pro realizaci. Vše se zkomplikovalo vstupem *odboru Životního prostředí Zlínského kraje*, který

vydal zamítavé stanovisko s odůvodněním narušení krajinného rázu míst. Posudek vypracovala kancelář LÖW & spol., s.r.o. (*³ Posouzení objektů Vertikála, Sousoší a Kaple II do krajiny v okolí Šarov, o které se opírá Životní prostředí Zlínského kraje.) Na podporu se vyjádřil Mgr. Art. Peter Buš. (*⁴ Posudek architekta – vyjádření na podporu realizace Kaple II - Mgr. Art. Peter Buš). Byla podána žádost o přezkum s negativním vyjádřením Zlínského kraje. (*⁵ Vyjádření Zlínského kraje ke Kapli II - podání o přezkum.)

Třetí žádost tentokrát na stavebním úřadě je v chodu. Stále se čeká na rozhodnutí.

Opět se tak ukazuje strach umisťovat do současné české krajiny se svými typickými znaky rozoraných mezí a scelených lánů imitace rádobý dobových krajinných prvků. Kulturní přehled a vzdělanost lidí, kteří rozhodují, znemožňují soudobé intervence, které by vznikaly pro současnou dobu od současného umělce. I to svědčí o dnešním stavu společnosti.



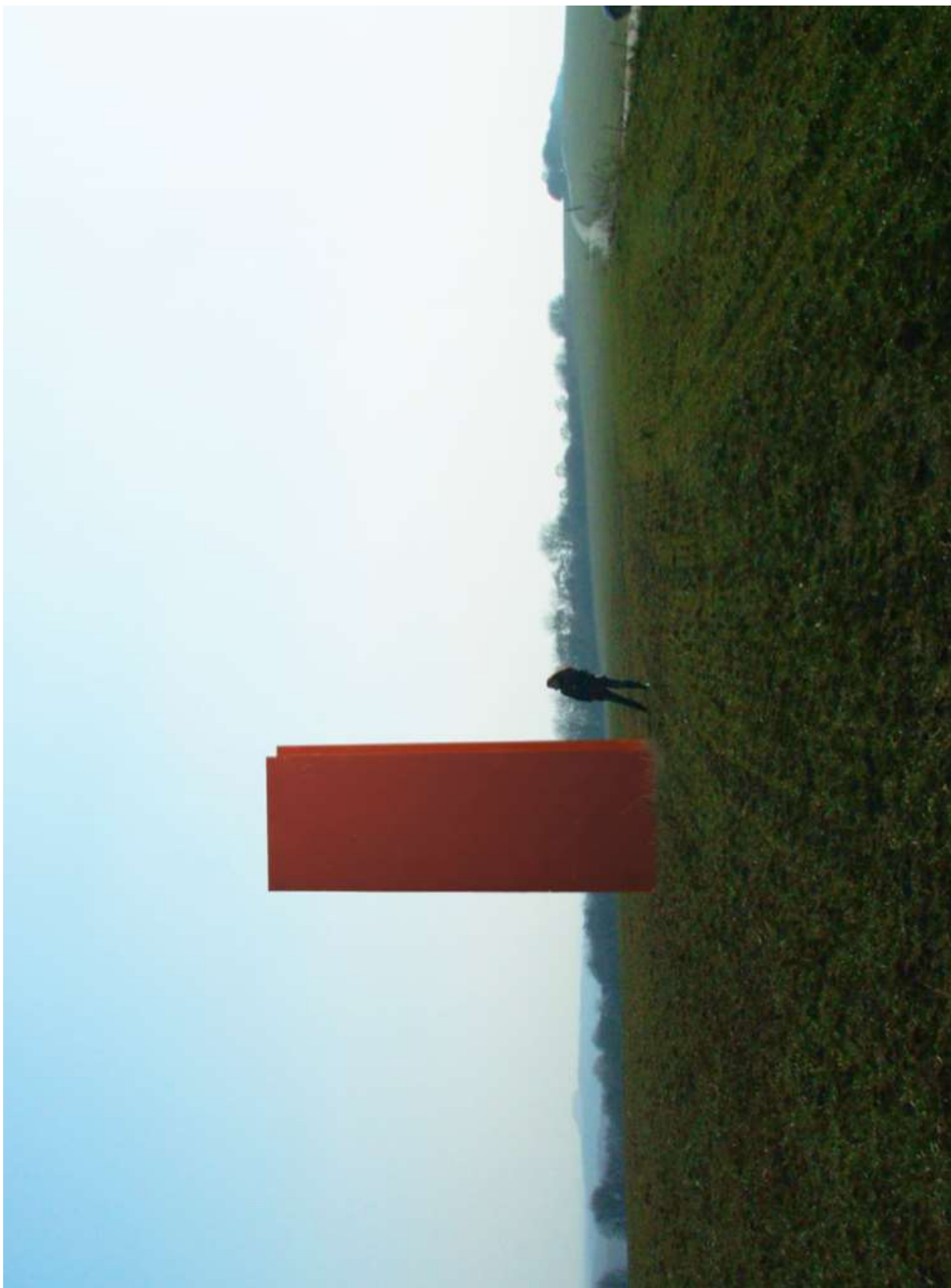
OBRÁZEK 5 SITUACE KAPLE II



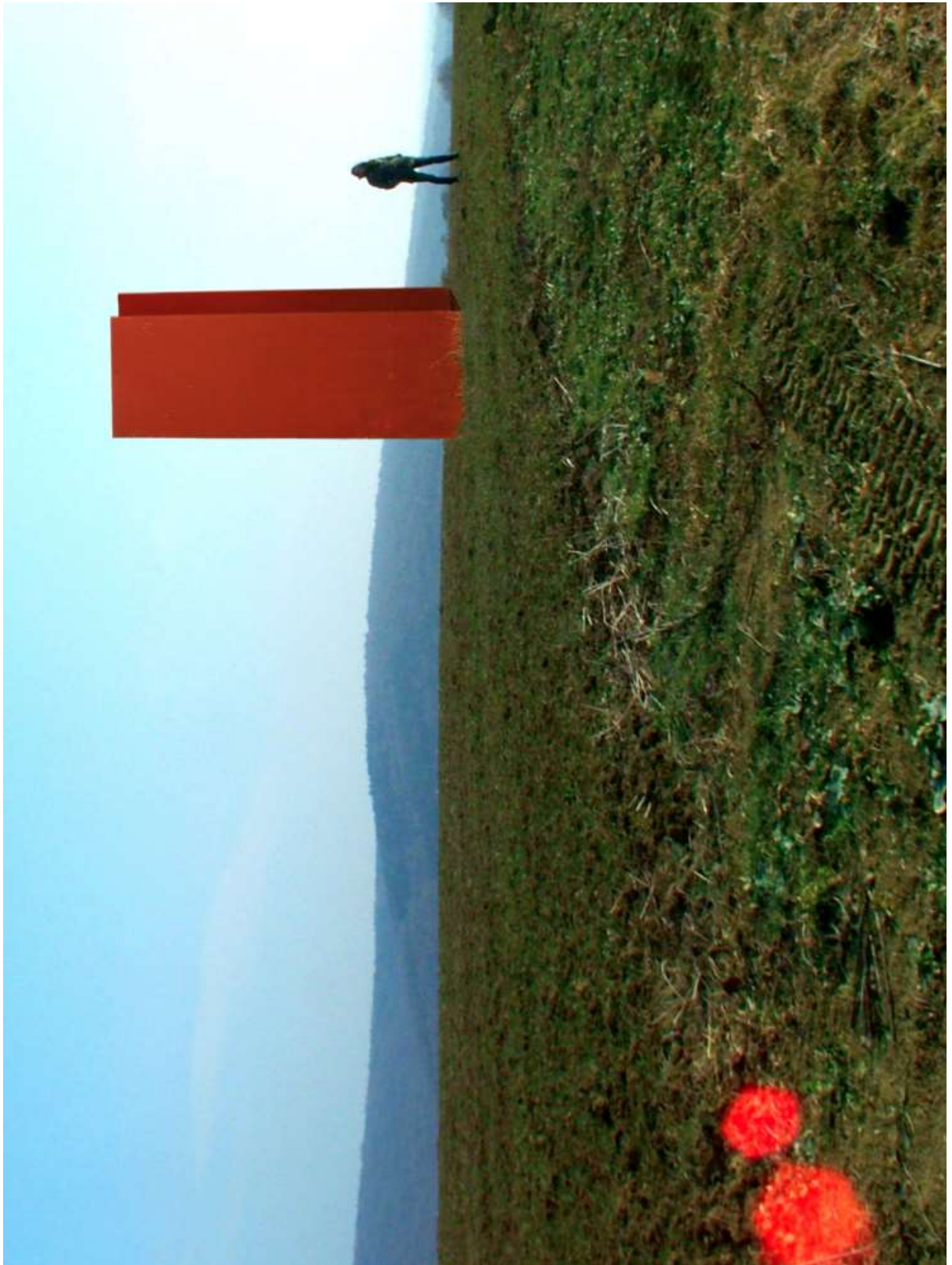
OBRÁZEK 6 ZIMNÍ VIZUALIZACE UMÍSTĚNÍ KAPLE II



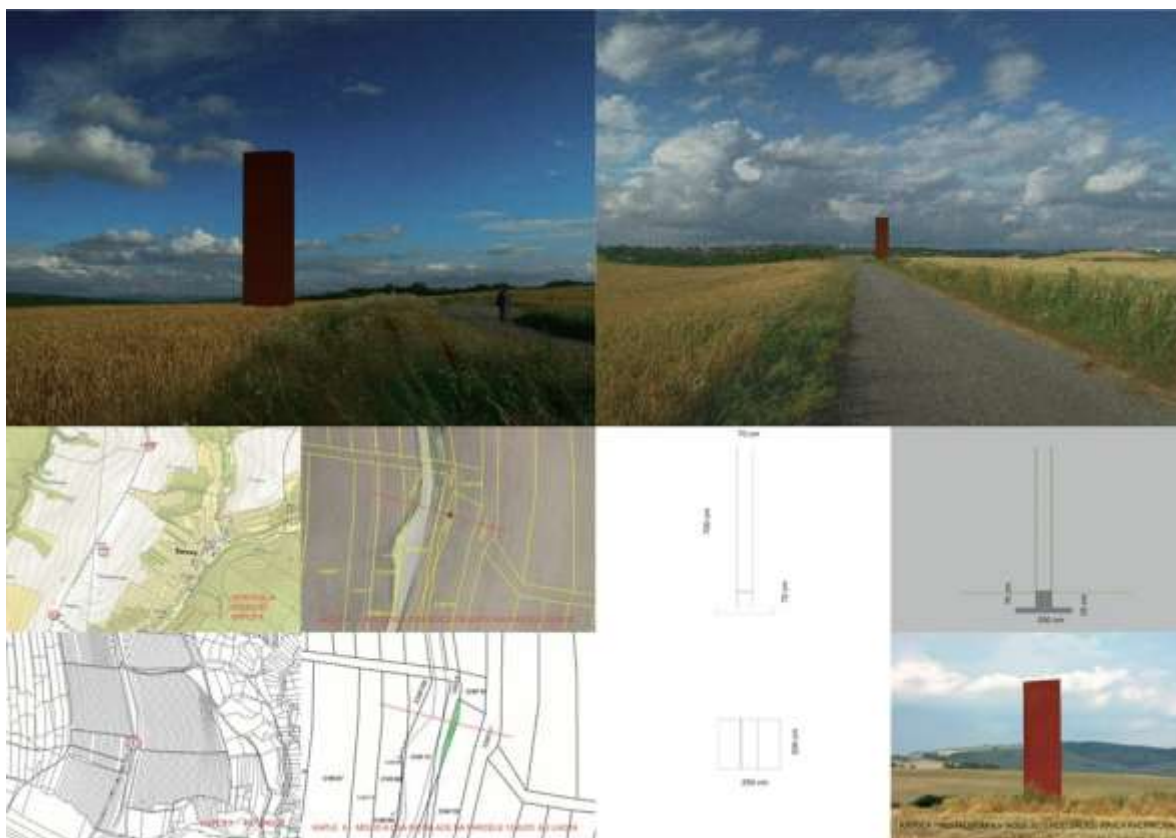
OBRÁZEK 7 KAPLE II - V PRŮHLEDU JE VIDĚT KAPLE I REALIZOVANÁ V ROCE 2010



OBRÁZEK 8 KAPLE II

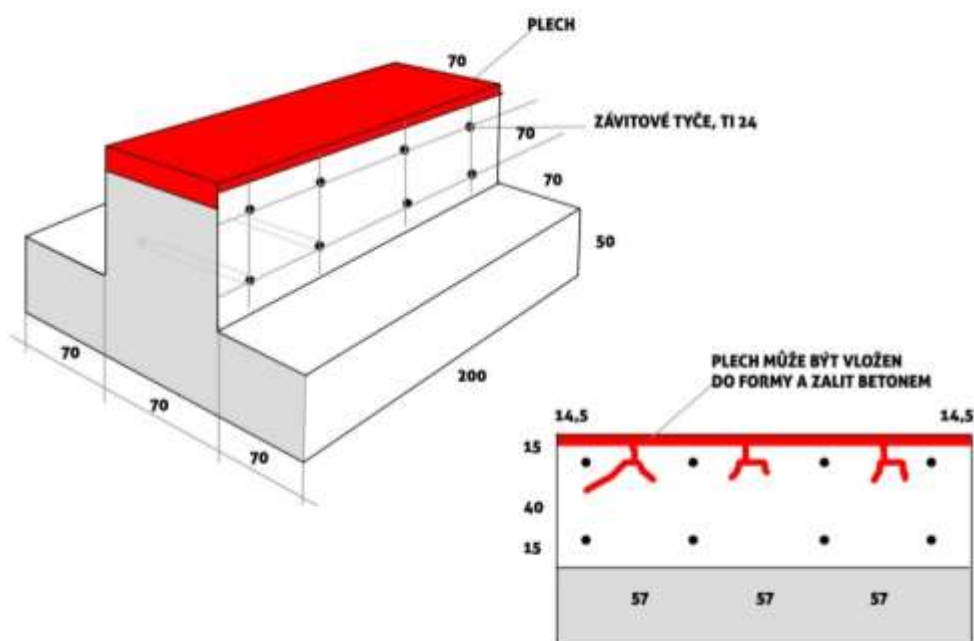


OBRÁZEK 9 KAPLE II



OBRÁZEK 10 NÁVRH KAPLE II, PAVLA KAČÍRKOVÁ

BETONOVÝ SEGMENT PRO "KAPLI II"
VÁHA 6,5 T



OBRÁZEK 11 TECHNICKÉ ŘEŠENÍ ZÁKLADŮ PRO KAPLI II



OBRÁZEK 12 ZAKOUPENÝ POZEMEK, NA KTERÉM STOJÍ KAPLE II

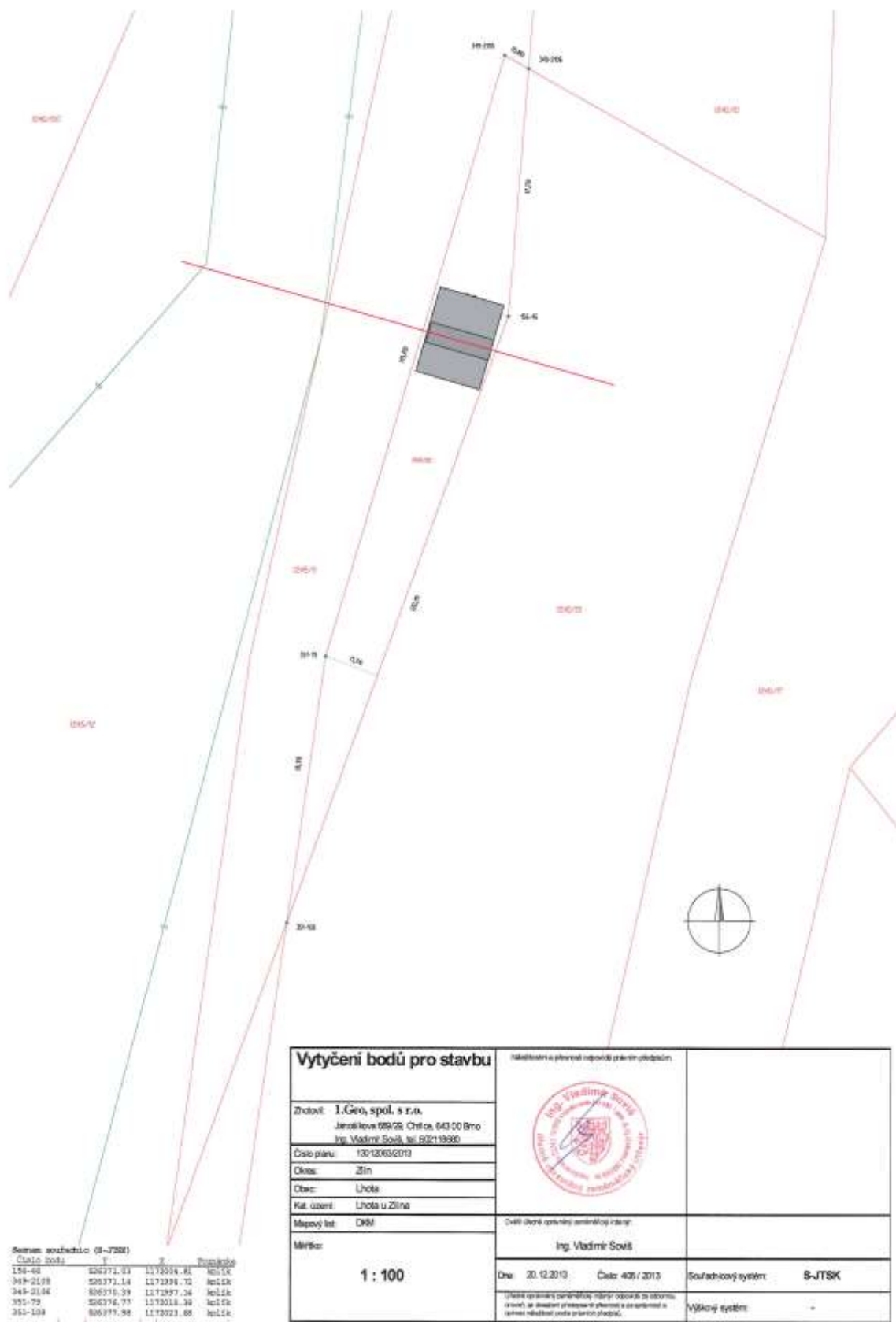


OBRÁZEK 13 PŘEVOZ PLECHŮ PRO KAPLI II DO ŠAROV



OBRÁZEK 14 VYKLÁDKA PLECHŮ PRO KAPLI II V ŠAROVECH

*¹ GEODETICKÉ ZAMĚŘENÍ KAPLE II



*² STATICKÝ POSUDEK NA PATKY KAPLE II

Akce: KAPLE II - Základy
Místo: Okolí Zlína
Investor: paní Pavla Kačírková

Statický posudek patky

Brno, leden 2014



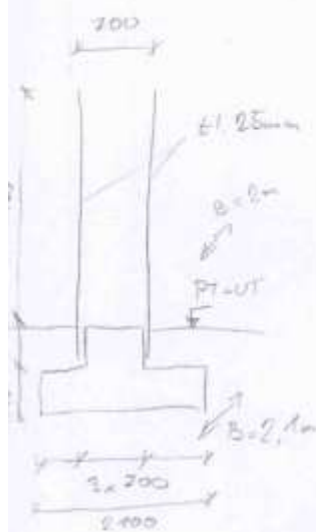
Vypracoval: Ing. Jan Bláha

Akce: KAPLE II - Základy
Místo: Okolí Zlína
Investor: paní Pavla Kačírková

Statický výpočet

Brno, leden 2014

Vypracoval: Ing. Jan Bláha



Patka pod sochu „Kaple II“

I Obecný tvar

II Zatížení

	G_k [kN]	f	G_d [kN]
1) stěle			
vl. l. b. plochy $2 \cdot 9,025 \cdot 7,8 \cdot 78,5$	27,5	1,35	37,13
Patka $2,1 \cdot (0,6 \cdot 97 \cdot 95 \cdot 2,1) \cdot 23$	210	1,35	95,9
Zemina $2 \cdot 97 \cdot 0,6 \cdot 2,1 \cdot 20$	35,3	1,35	47,64
	134 kN		172,64 kN

2) nahod. lo'			
snih (užitkové)	3,00	1,5	4,5

3) vítr

(výpočet zlatě na 1 km!)

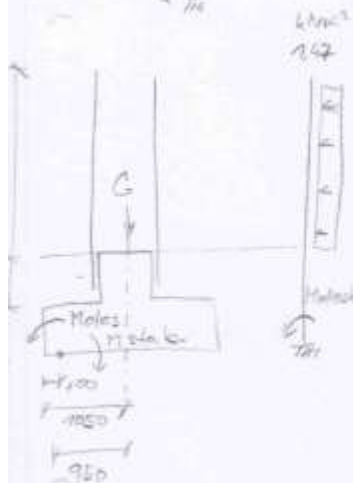
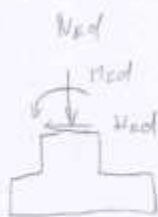
	$[kNm^{-1}]$
$q_{pe} = C_{pe} \cdot q_{ref}$	
$0,98 \cdot (0,8 \cdot 97) =$	9,672

III Návrh patky

přepočít zatížení na 1 km délky

$$\begin{aligned} 1) \text{Ned min} &= 0,9 \cdot 134 \cdot \frac{1}{2,1} = 57,426 \text{ kN} \\ \text{Ned max} &= 172,6 \cdot \frac{1}{2,1} = 82,19 \text{ kN} \end{aligned} \quad \left. \begin{array}{l} \text{zatížení na} \\ \text{23} \end{array} \right\}$$

v Brně dne 23. 1. 2014



= piech 275 kN
 patka 23,8 kN
 zemra 16,8 kN
 28,1 kN

Zatížení na vnútri patky [na 1bm]

$$N_{edmin} = 0,9 \cdot 0,085 \cdot 7 \cdot 78,5 \cdot 2 = 24,76 \text{ kN/m}$$

$$N_{edmax} = 1,35 \cdot 0,085 \cdot 7 \cdot 78,5 \cdot 2 = 32,14 \text{ kN/m}$$

$$M_{edmax} = 1,178 \cdot \frac{6,4^2}{2} \cdot 1,5 = 45,26 \text{ kNm/m}$$

$$H_{edmax} = 6,4 \cdot 1,422 \cdot 1,5 = 14,13 \text{ kNm/m}$$

• pretlačení posudek 3,00 kN/m?

IV zmena rozměru patky
- není třeba

V Posudek na využití základové pesty
• vyhoví - viz zvláštní příloha

VI Orientační posudek na přetlačení patky
[na 1bm]

$$M_{edsk} = 40,5 \text{ kNm}$$

$$M_{stak} = 0,95 \cdot (78,1) = 74,1 \text{ kN}$$

posudek

$$M_{edsk} \cdot 1,5 \leq M_{stak} \cdot 0,9$$

$$40,5 \cdot 1,5 \leq 74,1 \cdot 0,9$$

$$60,8 \leq 66,7$$

Závěr

Patka vyhoví při posouzení vnější i vnitřní stability. Návrh je bezpečný

Zatížení větrem dle ČSN EN 1991-1-4, včetně požadavků národní přílohy
Postup pro určení zatížení konstrukce

4.2 Základní rychlost větru

$$v_b = c_{ex} \cdot c_{wdir} \cdot v_{b,0}$$

$v_b = 27,5 \text{ m/s}$

$v_{b,0}$... viz mapa větrných oblastí

c_{wdir} ... Dle NP=1,0

c_{ex} ... Dle NP=1,0

4.3.2 Orsnost terénu

$$c(z) = k \cdot \ln(z/z_0)$$

pro $z-10 \leq z < 10 \cdot h$

$$c(z) = c(z-1)$$

pro $z < 10$

$z = 6,4 \text{ m}$

kat. ter. = 2

$c(z) = 0,921886$

kat. ter. ... Tab. K.1 (str. 22)

z_0 ... výška půs. síly nad terénem

4.3 Střední rychlost větru ve výšce z nad terénem

$$v_m(z) = c(z) \cdot c_{wdir} \cdot v_b$$

$c_w(z) = 1$ (pozn.1)

$v_m(z) = 25,35186 \text{ m/s}$

4.4 Turbulence větru

$I_v(z) = 0,206099$

4.5 Maximální dynamický tlak

$q_k(z) = 981,2256 \text{ N/m}^2$

$q_k(z) = 0,981 \text{ kN/m}^2$

5.2 Tlak větru na povrchy (vnější povrchy)

$$w_e = q_k(z_s) \cdot c_{pe}$$

$D = 0,7 \text{ m}$

$H = 6,4 \text{ m}$

$B = 2,1 \text{ m}$

$H/D = 9,14$

$H/B = 3,05$

$c_{pe10,d} = 0,80$

$w_{d1} = 0,785 \text{ kN/m}^2$

$c_{pe10,d} = 0,80$

$w_{b1} = 0,785 \text{ kN/m}^2$

$c_{pe10,e} = 0,70$

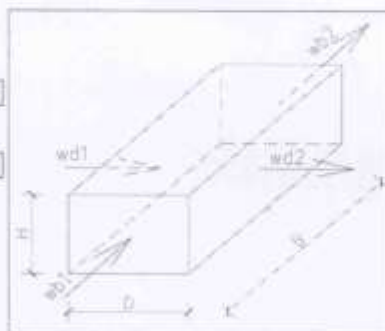
$w_{d2} = 0,687 \text{ kN/m}^2$

$c_{pe10,e} = 0,60$

$w_{b2} = 0,591 \text{ kN/m}^2$

z_e ... referenční výška
sjednocená se z

c_{pe} ... Tab. 7.1 (str. 33)



6.2 součinitel konstrukce c_{sd}

$c_{sd} = 1$ (pozn.2)

$c_{sd} = 1$ (pozn.3)

5.3 Síla od větru

$$F_{we} = c_{sd} \cdot c_{fe} \cdot w_e \cdot A_{ref}$$

A_{ref} ... plocha uvažovaného působení větru

Fwd1		Fwd2		
ZS1	ZS2	ZS1	ZS2	
6	3	6	3	m
Fwd1,1	Fwd1,2	Fwd2,1	Fwd2,2	
4,71	2,35	4,12	2,06	kN/m

Fwd1		Fwd1		
ZS1	ZS2	ZS1	ZS2	
6	3	6	3	m
Fwb1,1	Fwb1,2	Fwb2,1	Fwb2,2	
4,71	2,35	3,55	1,77	kN/m

Článek 4.3.4, 4.3.5 se zanedbává pro tento výpočet pro relativně obvyklé stavby a situace

(pozn.1) Platí pokud se nestaví na izolovaných kopcích, hřebenech nebo svázech a ve strmých svazích...

V takovém případě je nutno $c_e(z)$ přesněji vyjádřit!

(pozn.2) Splněny podmínky 6.2 ($h < 15 \text{ m}$, ...)

(pozn.3) c_{fe} je již pro kompaktní objekty vyjádřeno součinitelem c_{pe}

Posouzení plošného základu

Vstupní data

Projekt

Akce : Umělecké dílo "KAPLE II"

Datum : 22.1.2014

Základní parametry zemín

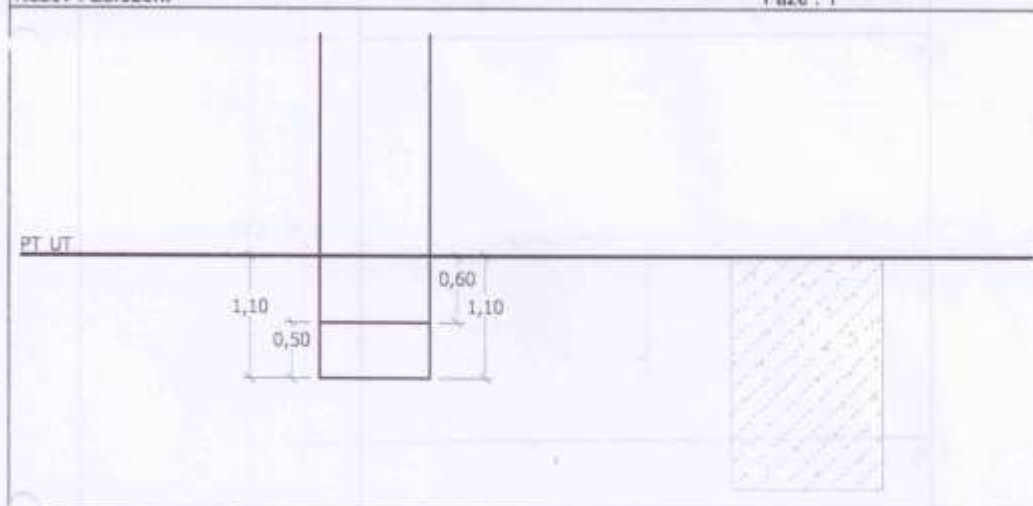
Číslo	Název	Vzorek	φ_{ef} [°]	c_{ef} [kPa]	γ [kN/m ³]	γ_{su} [kN/m ³]	δ [°]
1	Navážka		28,00	8,00	19,00	9,00	

Pro výpočet tlaku v klidu jsou všechny zeminy zadány jako nesoudržné.

Založení

Název : Založení

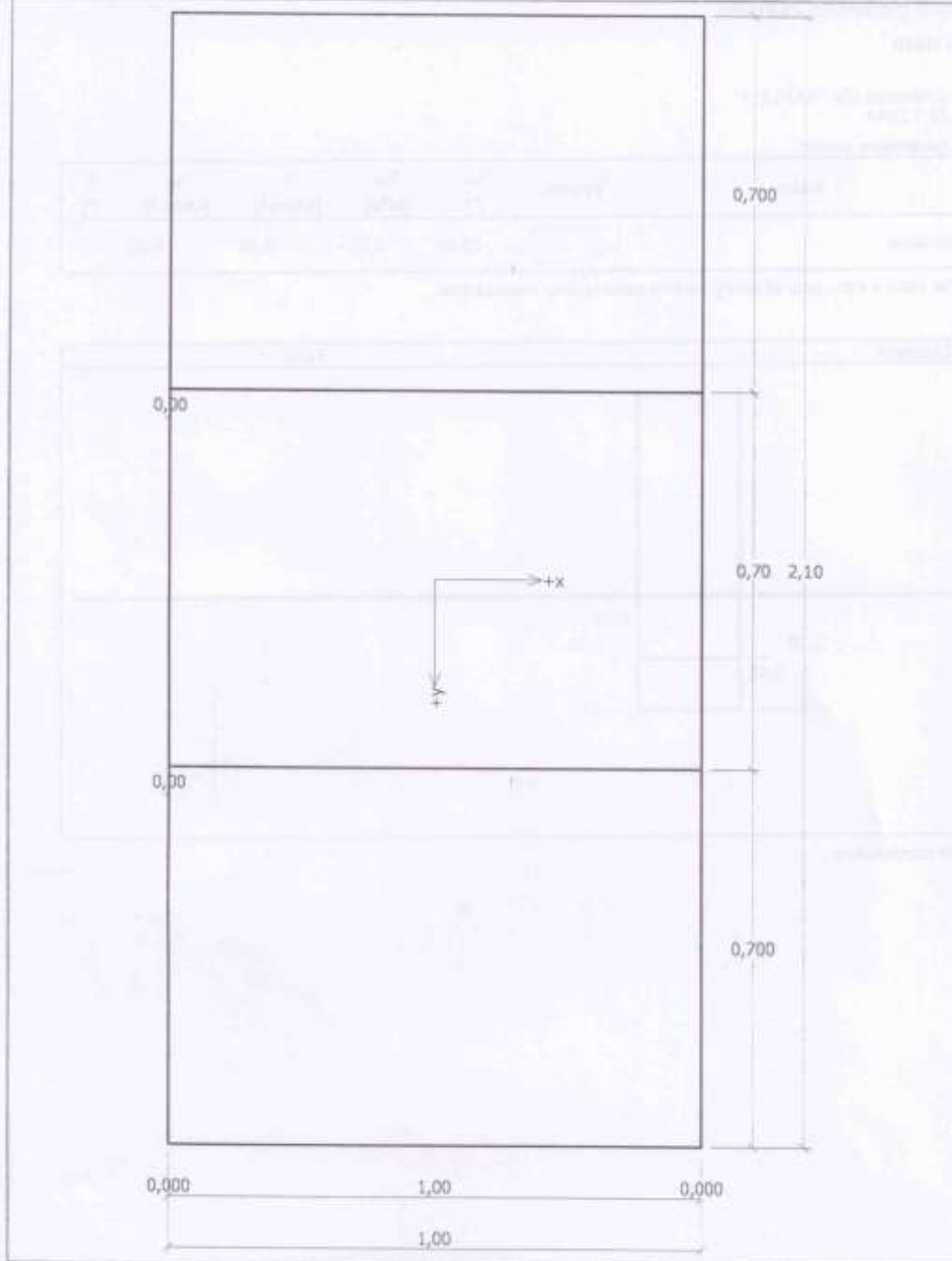
Fáze : 1



Geometrie konstrukce

Název : Geometrie

Fáze : 1



Materiál konstrukceObjemová tíha $\gamma = 23,00 \text{ kN/m}^3$

Výpočet betonových konstrukcí proveden podle normy EN 1992 1-1 (EC2).

Beton : C 16/20

Válcová pevnost v tlaku

$$f_{ck} = 16,00 \text{ MPa}$$

Pevnost v tahu

$$f_{ct} = 1,90 \text{ MPa}$$

Modul pružnosti

$$E_{cm} = 29000,00 \text{ MPa}$$

Ocel podélná : B500

Mez kluzu

$$f_{yk} = 500,00 \text{ MPa}$$

Modul pružnosti

$$E = 200000,00 \text{ MPa}$$

Ocel příčná: B500

Mez kluzu

$$f_{yk} = 500,00 \text{ MPa}$$

Modul pružnosti

$$E = 200000,00 \text{ MPa}$$

Zatížení

číslo	Zatížení nové změna	Název	Typ	N [kN]	M _x [kNm]	M _y [kNm]	H _x [kN]	H _y [kN]
1	ANO	Zatížení č. 1	Návrhové	24,70	45,20	0,00	0,00	14,13
2	ANO	Zatížení č. 2	Návrhové	37,10	42,50	0,00	0,00	14,13

Nastavení výpočtu

Typ výpočtu - Výpočet pro odvozené podmínky

Výpočet svislé únosnosti - ČSN 73 1001

Výpočet sednutí - Výpočet pomocí oedometrického modulu (ČSN 73 1001)

Omezení deformační zóny - pomocí strukturální pevnosti

Metodika posouzení : výpočet podle EN 1997

Zadání koeficientů : Standard

Návrhový přístup : 2 - redukce zatížení a odporu

Návrhová situace : trvalá

Součinitel redukce zatížení (F)	Souč.	Nepříznivé [-]	Příznivé [-]
Stálé zatížení	1,00	1,35	1,00
Součinitel redukce odporu (R)		Souč.	[-]
Součinitel redukce svislé únosnosti		1,15	1,40
Součinitel redukce vodorovné únosnosti		1,15	1,10

Posouzení čís. 1**Posouzení zatěžovacích stavů**

Název	VL. tíha příznivě	e _x [m]	e _y [m]	σ [kPa]	R _d [kPa]	Využití [%]	Vyhovuje
Zatížení č. 1	Ano	0,00	-0,81	154,69	345,76	44,74	Ano
Zatížení č. 1	Ne	0,00	-0,65	117,15	409,90	28,58	Ano
Zatížení č. 2	Ano	0,00	-0,66	112,96	399,17	28,30	Ano
Zatížení č. 2	Ne	0,00	-0,55	105,54	450,73	23,42	Ano

Výpočet proveden s automatickým výběrem nejnepříznivějších zatěžovacích stavů.

Spočtená vlastní tíha patky $G = 33,81 \text{ kN}$ Spočtená tíha nadloží $Z = 16,80 \text{ kN}$ **Posouzení svislé únosnosti**

Tvar kontaktního napětí : obdélník

Nejnepříznivější zatěžovací stav číslo 1. (Zatížení č. 1)

Parametry smykové plochy pod základem:

Hloubka smykové plochy $z_{sp} = 1,48 \text{ m}$

Dosah smykové plochy $l_{sp} = 4,34 \text{ m}$

Výpočtová únosnost zákl. půdy $R_d = 345,76 \text{ kPa}$

Extrémní kontaktní napětí $\sigma = 154,69 \text{ kPa}$

Svislá únosnost VYHOVUJE

Posouzení vodorovné únosnosti

Nejnepříznivější zatěžovací stav číslo 1. (Zatížení č. 1)

Zemní odpor klidový

Výpočtová velikost zemního odporu $S_{pd} = 9,00 \text{ kN}$

Úhel tření základ-základová spára $\varphi = 28,00^\circ$

Soudržnost základ-základová spára $a = 8,00 \text{ kPa}$

Horizontální únosnost základu $R_{dh} = 44,58 \text{ kN}$

Extrémní horizontální síla $H = 14,13 \text{ kN}$

Vodorovná únosnost VYHOVUJE

Únosnost základu VYHOVUJE

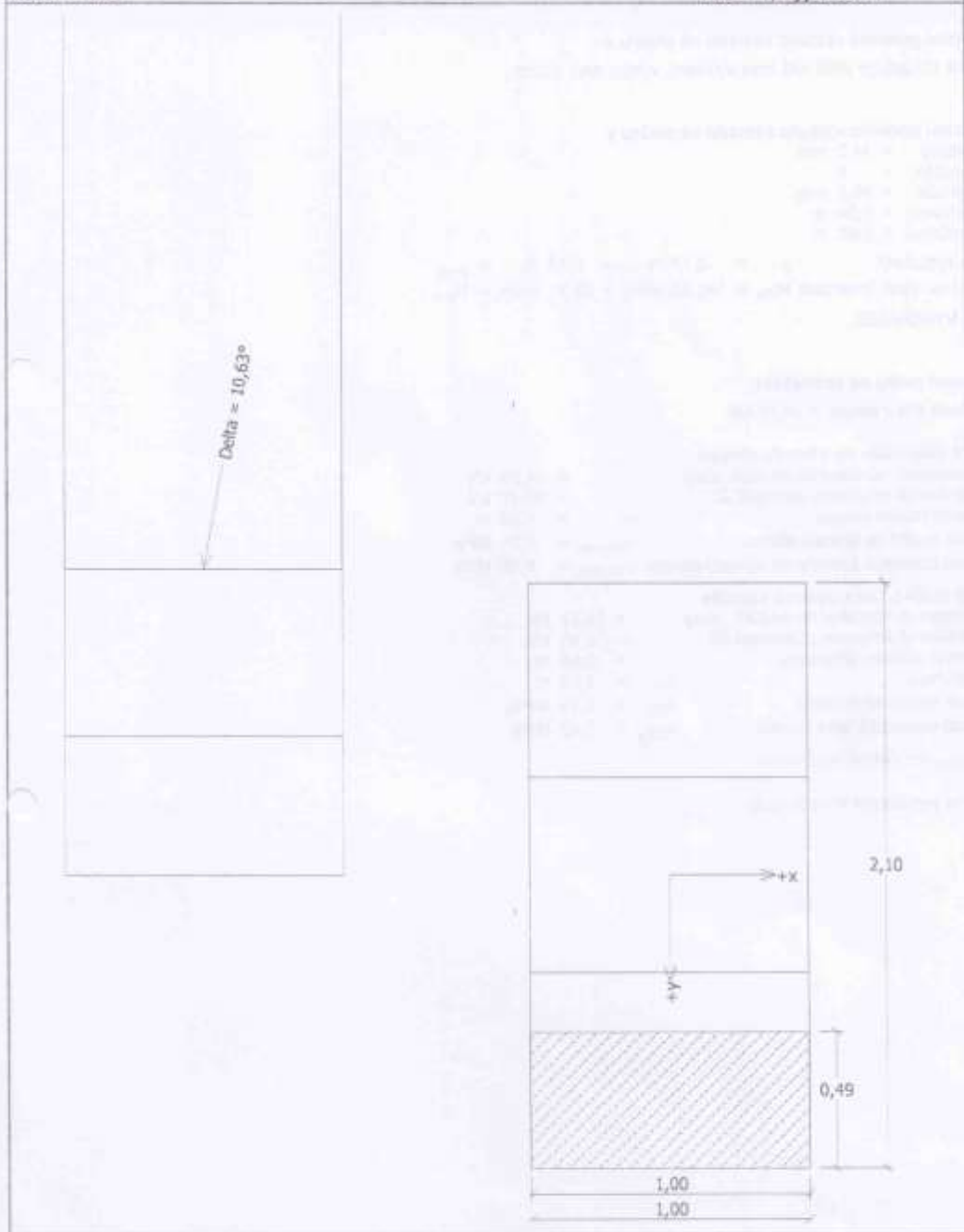
Stav	Únosnost základu R_d [kPa]	Únosnost základu R_{dh} [kN]	Extrémní kontaktní napětí σ [kPa]	Extrémní horizontální síla H [kN]
1	345,76	44,58	154,69	14,13

Stav	Únosnost základu R_d [kPa]	Únosnost základu R_{dh} [kN]	Extrémní kontaktní napětí σ [kPa]	Extrémní horizontální síla H [kN]
1	345,76	44,58	154,69	14,13

Stav	Únosnost základu R_d [kPa]	Únosnost základu R_{dh} [kN]	Extrémní kontaktní napětí σ [kPa]	Extrémní horizontální síla H [kN]
1	345,76	44,58	154,69	14,13

Název : 1.MS

Fáze : 1; Výpočet : 1



Dimenzace čís. 1

Výpočet proveden s automatickým výběrem nejnejpříznivějších zatěžovacích stavů.

Posouzení podélné výztuže základu ve směru x

Tloušťka základu je větší než max. vyložení, výztuž není nutná.

Posouzení podélné výztuže základu ve směru y

Profil vložky = 14,0 mm

Počet vložek = 5

Krytí výztuže = 40,0 mm

Šířka průřezu = 1,00 m

Výška průřezu = 0,50 m

Stupeň vyztužení $\rho = 0,17 \% > 0,13 \% = \rho_{min}$

Moment na mezi únosností $M_{Rd} = 146,35 \text{ kNm} > 23,31 \text{ kNm} = M_{Ed}$

Průřez VYHOVUJE.

Posouzení patky na protlačení

Normálová síla v sloupu = 24,70 kN

Tlaková diagonála na obvodu sloupu

Síla přenesená roznášením do zákl. půdy = 8,23 kN

Síla přenesená smykovou pevností ŽB = 16,47 kN

Uvažovaný obvod sloupu $u_g = 1,36 \text{ m}$

Smykové napětí na obvodu sloupu $v_{Ed,max} = 0,21 \text{ MPa}$

Únosnost tlakové diagonály na obvodu sloupu $v_{Rd,max} = 3,00 \text{ MPa}$

Kritický průřez bez smykové výztuže

Síla přenesená roznášením do zákl. půdy = 24,27 kN

Síla přenesená smykovou pevností ŽB = 0,43 kN

Vzdálenost průřezu od sloupu = 0,68 m

Délka průřezu $u_{cr} = 2,00 \text{ m}$

Smykové napětí na průřezu $v_{Ed} = 0,13 \text{ MPa}$

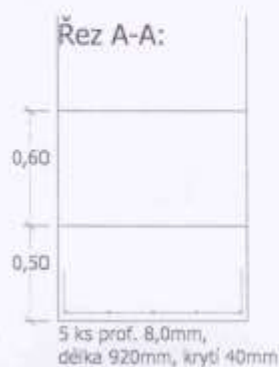
Únosnost nevyztuženého průřezu $v_{Rd,c} = 0,40 \text{ MPa}$

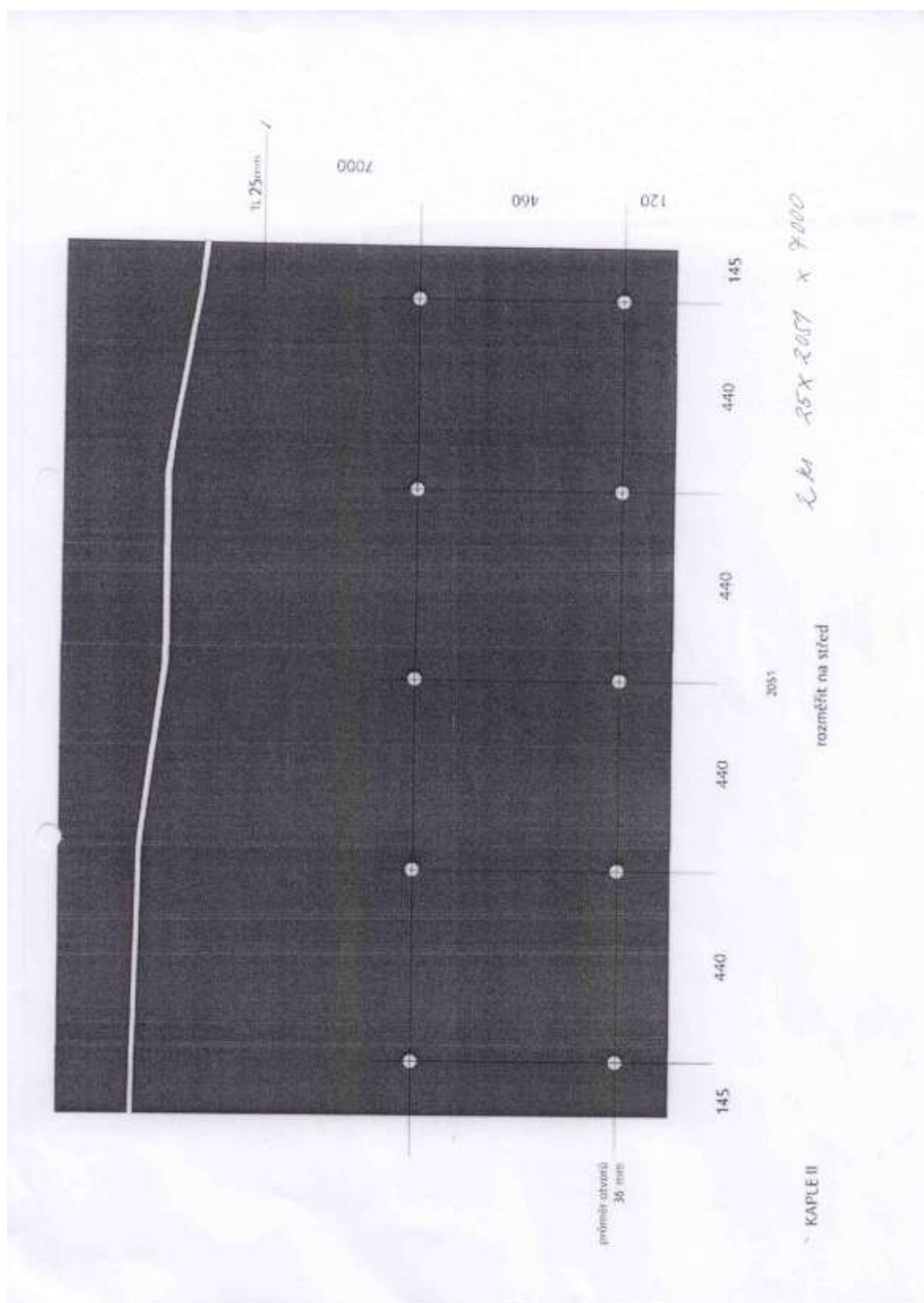
$v_{Ed} < v_{Rd,c} \Rightarrow$ Výztuž není nutná

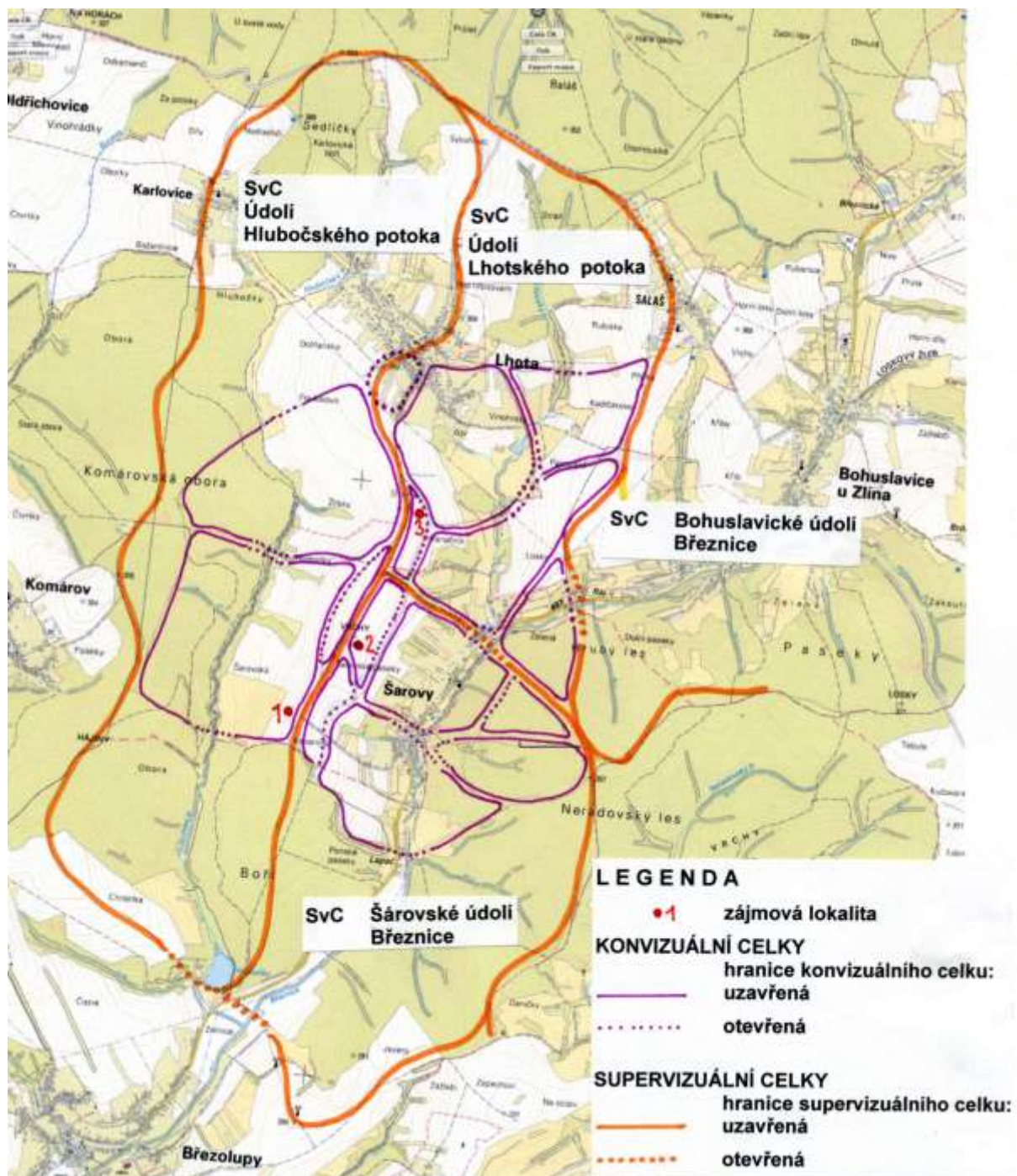
Patka na protlačení VYHOVUJE

Název : Dimenzování

Fáze : 1; Dimenzace : 1







OBRAZEK 15 VIZUÁLNÍ CELKY - ZPRACOVALA KANCELÁŘ LÖW.

*³ POSOUZENÍ OBJEKTŮ VERTIKÁLA, SOUSOŠÍ A KAPLE II DO KRAJINY V OKOLÍ ŠAROV,
O KTERÉ SE OPÍRÁ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZLÍNSKÉHO KRAJE.

Zpracoval LÖW & spol., s.r.o.

... Opatření:

Ad 1. Principiálně je možné nové umělecké objekty umisťovat do běžné venkovské krajiny, kde není zvýšený zájem na ochranu krajinného rázu historických krajinných struktur. Ovšem vždy by měly nést nějaký čitelný, obecně chápáný a přijímaný význam.

Ad 2. Samotným cílem záměru je v území vytvořit nové krajinné singularity – póly, tj. změnit vnímání krajinné kompozice. Je tedy bezúčelné se zabývat minimalizací pohledového uplatnění objektů. Vzhledem k četnosti novodobých uměleckých objektů v zájmovém území (dva realizované – kaple I, Poleh; další tři plánované - vertikála, sousoší a kaple II), které se v krajinné kompozici uplatňují jako singularity – póly, doporučujeme zatím realizovat pouze jeden ze zamýšlených tří objektů. Pro umístění se jako nejvhodnější jeví lokalita na konci křížové cesty, kde je dokonce žádoucí umístit nějaký objekt sakrálního typu, který by ji kompoziční i významově zakončil.

Ad 3. K uvedeným rozporům:

- Umístění objektu v zakončení křížové cesty je vhodné a žádoucí, jeho význam by však měl být náboženského charakteru, jako logické vyvrcholení křížové cesty. Takové poselství navrhovaný objekt vertikála buď nemá anebo je velmi špatně čitelný. Jestli se jedná o solitérní umělecký objekt, pak je jeho situování na konci křížové cesty nevhodné.
- Vzhledem k tomu, že v nedávné době bylo v řešeném území instalováno hned několik nových uměleckých objektů, z nichž alespoň dva se pohledově uplatňují jako krajinné póly, mělo by se po nějakou dobu (5-10 let) ověřovat, zda a jak v krajině fungují a do jaké míry se staly její součástí či nikoli. Z tohoto důvodu doporučujeme realizaci zbylých dvou objektů (kaple II, sousoší) odložit. Protože se jedná o osobitá umělecká díla, která nemají v krajině připomínat tradičně uznávané hodnoty, bylo by vhodné, kdyby před realizací proběhla na úrovni místní samosprávy diskuze a jejich instalace by měla mít alespoň částečnou podporu u místních obyvatel. Jinak se objekty stanou pouze individuálním záměrem tvůrce, a tak budou i místní komunitou vnímány. Proto doporučujeme doplnit objekty tak, aby byly funkční (měly smysl), a buď přesvědčily komunitu, že nová forma naplnění smyslu je přesvědčivá a správná, anebo použily starou, obecně známou formu. Výsledkem by v každém případě měla být jejich větší srozumitelnost pro místní komunitu.

Cíl celého projektu KŘÍŽE CESTY SOCHY KRAJINA LIDÉ je utváření obrazu venkovské krajiny, což je bezesporu žádoucí a prospěšné. Jestliže je však koncept řešen bez účasti místních obyvatel a samosprávy, může se stát nebezpečným precedentem pro realizaci daleko méně citlivých záměrů jednotlivých osob. Pak však obraz venkovské krajiny nebude založen na všeobecném konsensu, ale stává se prostorem pro realizaci osobních představ a zájmů - v duchu chápání, že krajina patří všem, tedy každému kdo si v ní, bez ohledu na přání ostatních, cokoli a kdekoli postaví.

Závěrečné stanovisko

Z uvedeného posouzení vyplývá:

- *Realizací záměru by došlo k ovlivnění krajinných charakteristik území, konkrétně k vytvoření nových krajinných pólů, které by nebyly nositeli pro venkovskou krajinu běžných hodnot, neboť se jedná o osobitá umělecká díla, vyjadřující postoj tvůrce a jeho chápání krajiny.*
- *Vzhledem k tomu, že se v krajině řešeného území nevyskytují krajinné hodnoty, které by z hlediska nadmístních zájmů ochrany krajinného rázu bylo patřičné chránit, je principiálně možné podobné záměry, jejichž cílem je ovlivnění obrazu krajiny, uskutečňovat. Ovšem vždy by měly být na základě veřejné diskuse výsledkem společenského konsensu a nikoli pouze individuální prosazovaných představ jedince.*
- *Z uvedených důvodů proto doporučujeme zatím realizovat pouze jeden objekt-sochu v místě zakončení křižové cesty, který by však měl mít srozumitelný náboženský význam, odpovídající svému umístění. Realizaci zbývajících dvou objektů - soch nejlépe odložit a pro jejich případnou instalaci získat alespoň částečnou podporu místních obyvatel. Rozhodně musí být náležitě informováni o samotném záměru.*
- *Z důvodů srozumitelnosti doporučujeme doplnit objekty tak, aby byly pro krajinu funkční (nesly čitelný význam), a buď přesvědčily komunitu, že nová forma naplnění smyslu je přesvědčivá a správná, nebo použily starou, obecně známou formu. Výsledkem by mělo být řešení, kterému místní komunita porozumí a přijme ho – ve smyslu rozhodování o krajině, ve které žije.*

Záměr umístění objektů vertikála, sousoší a kaple II do krajiny v okolí Šarov sice není z hlediska ochrany krajinného rázu principiálně zcela vyloučený, ovšem je evidentní, že pozmění obraz dotčené krajiny - zásah do míst krajinného rázu a s největší pravděpodobností i oblastí krajinného rázu, čímž by došlo k ovlivnění krajinných hodnot, ve smyslu zákona č. 114/92 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Takovéto zásahy do krajiny je nutné řešit ve smyslu Evropské úmluvy o krajině za účasti místních obyvatel a není možné zcela bez ohledu na veřejné mínění prosazovat jednostranný pohled.

**Odborné vyjadrenie k navrhnutým dielam objektov Vertikála (Kaplnka III) . Súsošie a
Kaplnka II autorov a členov združenia Iná Krajina**

Spracoval :

Mgr . Art . Peter Buš

autorizovaný architekt (č. autorizácie AA SKA 1872) ,
odborný asistent ateliéru, Fakulta architektúry ČVUT v Prahe

Česká voľná krajina počas rokov trvania bývalého režimu utrpela nemalé rany, ktoré ešte stále krvácajú. Odchod ľudí z krajiny do miest a jej následné opustenie ľuďmi, ktorí už stratili svoju sebaidentifikáciu s miestom reflektuje súčasný stav všeobecnej skepsy nad prostredím, na ktorom už nie sme schopní sa ďalej zdržiavať a rozvíjať ho . Vytratila sa pamäť miesta, ktorá vedie ku zmaru hodnôt v prostredí a ktorá vedie následne aj ku strate a degradácii sebaurčenia človeka s krajinou. Historicky bola česká krajina vždy miestom práce, pobývania, odpočinku , stretnutí a ciest na pútnické miesta, kde sa človek s prostredím krajiny vždy dokázal identifikovať. Význané artikulované miesta v krajine boli a mali by byť jasným znakom, ktorý krajinu približuje ľudskej mierke a zároveň je istým mementom už minulých udalostí a nepriamo môže odkazovať na už stratené hodnoty.

Navrhované dielčie intervencie v krajine autorov a členov združenie Iná krajina majú práve za cieľ tieto stratené a zmarené hodnoty sebaidentifikácie znova artikulovať a znovu vyvolať, hoci už súčasným výtvarným a symbolickým jazykom, ktorý reflektuje súčasné tendencie prístupu človeka k prostrediu, ale zároveň uctieva aj tradičné hodnoty miesta v krajine. Šírka hodnôt v krajine je mimoriadne veľká, ale symbolické a asociatívne pojednanie navrhnutých objektov nijako tieto hodnoty nepoškodzuje či ne degraduje .

„Objekt se stává symbolem (odkazuje mimo sebe) [Hauserová 2011], či na člověka emocionálně působí. V krajině se jedná zejména o místa duchovního významu: místa pověstí, místa historických událostí, poutní místa, místa spojená s významnými osobnostmi a uměleckými nebo literárními díly, kultovní místa v krajině [Kupka 2010, s. 55-77], a to i v případech událostí, či osobností fiktivních nebo historicky nedoložených(…)“¹

Navrhnuté diela svojim vloženým významom budú signifikantným znakom pre definovanie a znovuobjavenie už návrhom re-interpretovanej mentálnej a sociálnej hodnoty krajiny pre jej obyvateľov, ktorí sa s týmito znakmi dokážu a môžu identifikovať. Z hľadiska priestorových vzťahov je idea objektu Vertikála a Kaplnka II pokračovaním už realizovaného objektu Kaplnka I a definuje jednoznačnú vizuálnu, mentálnu a priestorovú os a vkladá tak do krajiny istý urbanistický významový vzťah , ktorý zároveň symbolicky podčiarkuje svoj ontologický i duchovný zmysel. Ukončenie Križovej cesty spomínaným objektom Vertikála (autorský názov je Kaplnka III) tvoria spolu s Kaplnkou I a Kaplnkou II koherentný významový aj obsahový urbanistický celok, ktorý svojim stvárnením obsahovo aj formálne uzatvára duchovnú cestu vybraným územím v krajine. Z hľadiska očakávanej sakrálnej povahy objekt Vertikála - Kaplnka III (tiež podobne aj objekt Kaplnka II) výrazovo pracuje s redukovanými výrazovými a nepopisnými prostriedkami, kde sakrálna povaha objektu je čitateľná v redukovanom objekte samotnom - vertikálny princíp odkazuje na vzťah zeme - neba, človeka - Boha, atď.

Objekt Súsošie sa nachádza ako medzičlánok na významovej a priestorovej osi (Kaplnka II a Vertikála), ktorý ju svojou povahou náležite dopĺňa a podčiarkuje. Svojím materiálovým riešením sa pohľadovo na horizonte krajiny síce uplatňuje, ale navrhnuté proporcie objektu nie sú nijako zvlášť rušivé .

Vizuálny krajinný celok bude tak obohatený o elementárne kompozičné artikulované body,

¹ Fanta, V. (2013). *Uplatnění kulturně-historických hledisek v konceptu ochrany kulturní krajiny*. Diplomová práce, České vysoké učení technické, Fakulta architektury v Praze, autor v práci uvádza ďalšie zdroje.

ktoré sa svojím redukovaným výrazom pohľadovo zapájajú do krajinného ohraničenia, avšak krajinný ráz nimi nie je nijako markantne pohľadovo dotknutý, ale je rozšírený a posilnený o nové významové prvky. Matrica krajiny bude tak doplnená o miesta s výnimočným a neopakovateľným účinkom. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o umelecké intervencie, nie je možné hodnotiť vplyv na dané prostredie kvantifikovateľnými parametrami.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujem navrhnuté objekty za legitímnu súčasť výrazového a umeleckého vkladu do súčasnej krajiny, ktorá trpí stratou hodnôt sebaurčenia a seba-identifikácie človeka s miestom. Práve tieto navrhované intervencie by mohli svojou vnútornou aj vonkajšou výrazovou povahou túto stratenú kvalitu miesta znovuobjaviť a zadefinovať ako obraz a/alebo kultúrny odkaz a pamäť miesta pre ďalšie budúce generácie obyvateľov.

Mgr. Art. Peter Buš

V Prahe, 18.12.2013





Magistrát města Zlína
náměstí Míru 12 • 761 40 Zlín

VAŠ DOPIS ZN:		Prof.ak.soch. Jan Ambrůz
ZE DNE:	2013-07-18	Šarovy 95
NAŠE ZN:	MMZL 92835/2013	763 51 Bohuslavice u Zlína
VYŘIZUJE:	Vašátková	
TEL:	577 630 955	
FAX:	577 630 983	
E-MAIL:	martinavasatkova@zlin.eu	
DATUM:	2013-12-04	

Koordinované závazné stanovisko k dokumentaci ke stavbě „Vertikála, Sousoší, Kaple II“

Stavebník: Prof. ak. soch. Jan Ambrůz, Šarovy 95

Předložená dokumentace řeší instalaci 3 sochařských objektů do volné krajiny, na pozemky p. č. 523/29, 537/34 v k. ú. Šarovy (objekt „Vertikála“), p. č. 514/13 v k. ú. Šarovy (objekt „Sousoší“) a p. č. 1245/ v k. ú. Lhota u Zlína (objekt „Kaple II“).

Magistrát města Zlína jako příslušný dotčený orgán vydává k předložené dokumentaci výše uvedené stavby ve smyslu ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, toto

koordinované závazné stanovisko

k ochraně veřejných zájmů dle níže uvedených ustanovení zvláštních právních předpisů:

1. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, § 77 odst. 1, písm. j), v souvislosti s § 12 odst. 2

K předložené dokumentaci Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody vydává toto

závazné stanovisko,

kterým podle ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a v souladu s ust. § 12 odst. 1 a odst. 2

n e s o u h l a s í

s umístěním objektů „Vertikála“, „Sousoší“ a „Kaple II“ na pozemcích parc. č. 523/29, 537/34 a 514/13 v k. ú. Šarovy a parc. č. 1245/22 v k. ú. Lhota u Zlína, neboť realizací záměru by došlo k ovlivnění charakteristik míst i oblastí krajinného rázu, zejména kulturních a historických, a tedy k ovlivnění krajinných hodnot ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Podle předložené dokumentace zamýšlí investor na výše uvedené pozemky umístit 3 umělecké objekty „Vertikála“, „Sousoší“ a „Kaple II“.

Objekt „Vertikála“: pozemky parc. č. 523/29 a 537/34, k. ú. Šarovy. Jedná se o železný sloup o rozměrech 1200 x 15 x 15 cm, výška po instalaci 10 m nad terénem, betonová patka 300 x 80 x 80 cm. (Tento

objekt má být dle žádosti umístěn na dvou pozemcích parc. č. 523/29 a 537/34, k. ú. Šarovy, i když jde zjevně o umístění pouze 1 objektu, který má pomyslně zakončit již autorem instalovanou křižovou cestu, a tento objekt nemůže zasahovat do obou pozemků, neboť neleží vedle sebe. Toto stanovisko se však vztahuje na oba pozemky, dle žádosti.)

Objekt „Sousoší“: pozemek parc. č. 514/13, k. ú. Šarovy. Jedná se o dva objekty z kovu a skla o rozměrech 720 x 140 m x 50 cm (výška nad terén po instalaci 6,3 m), umístěné na 8 betonových patkách o rozměrech 180 cm x 90 cm x 80 cm.

Objekt „Kaple II“: na pozemku parc. č. 1245/22, k. ú. Lhota u Zlína. Jedná se o 2 tenké železné pláty o výšce 7 m (po instalaci 6 m nad terénem) a šířce 2 m, umístěné na betonové patce 250 cm x 200 x 95 cm.

Odůvodnění:

Podle předložené dokumentace zamýšlí investor na pozemky parc. č. 523/29, 537/34 a 514/13 v k. ú. Šarovy a parc. č. 1245/22 v k. ú. Lhota u Zlína pozemky umístit 3 umělecké objekty s názvy „Vertikála“, „Sousoší“ a „Kaple II“.

Objekt „Vertikála“ je železný sloup o rozměrech 1200 x 15 x 15 cm, výška po instalaci 10 m nad terénem, betonová patka 300 x 80 x 80 cm. Tento objekt má být dle žádosti umístěn na dvou pozemcích parc. č. 523/29, k. ú. Šarovy, ve vlastnictví obce Šarovy se sídlem Šarovy 100, Šarovy 763 51, a parc. č. 537/34, k. ú. Šarovy, ve vlastnictví paní Drahomíry Stodůlkové, bytem Lhota 149, Lhota 763 02 – po druhém vlastníkovi, zemřelém panu Františku Sukupovi, probíhá dědické řízení (ústní informace od starosty obce Šarovy). Objekt „Vertikála“ má být dle žádosti umístěn na 2 pozemcích, i když jde zjevně o umístění pouze 1 objektu, který má pomyslně zakončit novodobou křižovou cestu (z betonových křižů, které již v této lokalitě byly z iniciativy žadatele instalovány dříve), a tento objekt nemůže zasahovat do obou pozemků, neboť neleží vedle sebe. Toto stanovisko se však vztahuje na oba pozemky dle žádosti, i když podle usnesení zastupitelstva obce Šarovy č. 20/2013 ze dne 25. 6. 2013 nebyla schválena žádost pana Ambrúze o pronájem, odkoupení či směnu obecního pozemku parc. č. 523/29, k. ú. Šarovy, a to dle vyjádření starosty obce Šarovy z důvodu nevhodnosti umístění takového objektu do krajiny a nesouhlasu většiny obyvatel obce Šarovy.

Objekt „Sousoší“ představují 2 objekty z kovu a skla o rozměrech 720 x 140 m x 50 cm (výška nad terén po instalaci 6,3 m), umístěné na 8 betonových patkách o rozměrech 180 cm x 90 cm x 80 cm. Tyto konstrukce mají být umístěny na pozemku parc. č. 514/13, k. ú. Šarovy, ve vlastnictví Ing. arch. Jana Ambrúze, bytem Šarovy 95, 763 51 Šarovy (žadatele), a paní Renaty Ambrúzové, bytem Šarovy 95, 763 51 Šarovy.

Objekt „Kaple II“ jsou 2 tenké železné pláty o výšce 700 cm (po instalaci 6 m nad terénem) a šířce 200 cm, umístěné na betonové patce 250 x 200 x 95 cm. Tento objekt má být umístěn na pozemku parc. č. 1245/22, k. ú. Lhota u Zlína, ve vlastnictví Ing. arch. Jana Ambrúze, bytem Šarovy 95, 763 51 Šarovy (žadatele), a paní Renaty Ambrúzové, bytem Šarovy 95, 763 51 Šarovy.

Krajinový ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinového rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být dle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon o ochraně přírody) prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinových prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítka a vztahy v krajině. K umísťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinový ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody (§ 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny). K vydání tohoto souhlasu je dle § 77 odst. 1 písm. j) příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Krajinový ráz je vytvářen a charakterizován souborem typických přírodních a člověkem vytvářených znaků (kulturních a historických), které jsou lidmi vnímány a určitý prostor pro ně identifikují. Typické znaky krajinového rázu jsou vytvářeny přírodními podmínkami území a krajinotvornými způsoby využívání území a projevují se v obraze dané krajiny, v krajinovém rázu. Různá míra dochovalosti typických znaků určuje míru dochovalosti krajinového rázu v jednotlivých částech krajiny. Zjištění míry dochovalosti krajinového rázu je významnou složkou metodického postupu (viz níže Lów a spol.). Pro stanovení, jak je krajinový ráz dochován v hodnoceném místě, slouží porovnání, jak reprezentativně jsou typické znaky dané oblasti v daném místě dochovány a jakou má tedy místo z hlediska krajinového rázu hodnotu.

Záměrem dotčené pozemky se nacházejí na protáhlém, bezlesém temenu kopce Vrchy (335 m n. m.), který vytváří táhlý, SJ orientovaný hřbet flyšového pásma, vymezený údolím Hlubockého potoka a Březnice a jejího přítoku Lhotského potoka. Po tomto hřbetu vede účelová komunikace spojující Šarovy a Lhotu, podél níž mají být předmětné objekty umístěny. Podle geomorfologického členění reliéfu ČR se řešená lokalita nachází v soustavě Vnějších Západních Karpat, v podsoustavě Slovensko-moravské Karpaty, v celku Vizovická vrchovina, v podcelku Zlínská vrchovina a v okrsku Napajedlovská pahorkatina. Dle nového členění na klimatické oblasti (Quitt E., 2000) leží území v oblasti teplé s průměrnými srážkami. Je odvodňováno říčkou Březnice a jejími pravostrannými přítoky Hlubockým a Lhotským potokem. Na Hlubockém potoce se nedaleko nad jeho soutokem s Březnicí nachází středně velký rybník Hlubočky. Menší tři vodní nádrže jsou i na Lhotském potoce. Základním typem potenciální přirozené vegetace v celém širším okolí lokality je Ostřicová dubohabřina *Carici pilosae* - *Carpinetum*. Podle biogeografického členění ČR (M. Culek a kol., 1996 a 2003) leží hodnocená lokalita ve Zlínském bioregionu (3.7) karpatské podprovincie a v centrální části poměrně velkého segmentu biochory 3BC Erovaná plošina na slinitém flyši 3. vegetačního stupně. Samotná lokalita je situována na bezlesém hřbetu, jenž je součástí sídelní enklávy se sídly Šarovy, Lhota, Salaš, Bohuslavice u Zlína a Březnice. Toto zemědělsky obhospodařované území je obklopeno poměrně rozsáhlými lesními porosty, které pokrývají převážně vyšší hřbety vrchoviny. Dle typologie rámcových krajinových typů ČR patří zájmové území k tzv. krajinám vrcholné středověké kolonizace karpatského okruhu. Z hlediska typologického jsou Šarovy kratší formou lánové vsi s navazující záhumenicovou plužinou. To platí i pro dvě sousedící sídla - Bohuslavice u Zlína a Lhotu, novodobá ves Salaš

(dnes místní část města Zlína) je rozvolněnou ulicovkou s úsekovou plužinou. Okrajové části katastru původně tvořily obecní pastviny či panská půda a parcelovány byly až druhotně, a to převážně na úseky a dělené úseky. Osídlení mělo téměř zcela zemědělský charakter, vedle pěstování plodin se uplatňovala i pastva dobytka. Poměrně významné postavení mělo i sadařství. K významným změnám v krajině pak došlo během komunismu, kdy proběhla plošná kolektivizace zemědělské půdy i prvovýroby. Původní struktura zemědělské plužiny byla setřena a pozemky byly sceleny do rozsáhlých půdních bloků, které byly intenzivně obhospodařovány velkými zemědělskými družstvy. Ze sadů se dochovaly pouze fragmenty v okolí sídel. Původně zemědělské obyvatelstvo ztratilo přímý vztah k půdě a k jejímu obhospodařování. Po pádu komunismu se přerušené vazby podařilo obnovit jen částečně.

Řešená lokalita se nenachází v žádném zvláště chráněném území, ani nezasahuje do ptačí oblasti či evropsky významné lokality. Ze zákonem definovaných významných krajinných prvků se v zájmovém území vyskytují lesní porost, v širším okolí pak i vodní tok a jeho niva, menší vodní plochy a navazující mokřady. Registrované VKP nejsou v zájmovém území vymezeny a lokalita se nenachází na území přírodního parku.

Vzhledem k tomu, že jsou všechny 3 objekty situovány na pohledově exponovaný bezlesý hřbet, který tvoří poměrně výrazné krajinné ohraničení, bylo nutné počítat s ovlivněním krajinných charakteristik, a to nikoli pouze na úrovni místní, ale i v širším okolí, na úrovni nadhledových celků (oblastí krajinného rázu). Dle studie Krajinný ráz Zlínského kraje (Psotová a Salašová 2005) se v zájmovém území jedná sice o harmonickou, ale běžnou zemědělskou krajinu uzavřené krajinné scény. Temeno, na němž mají být objekty umístěny, je vymezeno jako ochranné pásmo horizontu regionálního významu. Zájmové území dle této studie náleží do oblastí krajinného rázu (dále jen OKR) 9.2 Komárovsko. Celkový stav krajiny je označen za zhoršující se nebo stagnující a krajinný ráz je považován za nevýrazný. Přesto je ještě OKR zařazena mezi oblasti se zvýšenou hodnotou krajinného rázu. Souborem doporučených opatření pak má být v území dosaženo podpory krajinného rázu a zlepšení stavu krajiny. Pro hodnocení konkrétního záměru je však diferenciací krajiny dle studie Krajinný ráz Zlínského kraje na příliš obecné úrovni. Pro nedostatek kapacit k odbornému posouzení záměru, který by mohl změnit nebo snížit krajinný ráz, bylo orgánem ochrany přírody zadáno vypracování hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny odborné firmě, neboť konzultace s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR také nebyly pro vydání stanoviska orgánu ochrany přírody dostačující. „Posouzení umístění objektů vertikála, sousoší a kaple II do krajiny v okolí Šarovy“ (dále jen jako Posouzení) pak v listopadu 2013 vypracovali Doc. Ing. arch. Jiří Lów (autorizovaný architekt ČKA, č. autorizace 36), Ing. Eliška Zimová (autorizovaný architekt pro obor krajinářská architektura, č. autorizace 645, soudní znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Brně ze dne 8.11.1999 č. j. Spr. 2743/98 pro základní obor Ochrana přírody, specializace tvorba a ochrana krajiny, územní systémy ekologické stability krajiny, ochrana krajinného rázu, chráněná území a významné krajinné prvky) a Mgr. Tomáš Dohnal. Odůvodnění se dále opírá o závěry tohoto Posouzení.

Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz vychází z vlastní metodiky řešitele, publikované v knize Krajinný ráz (Lów J., Michal I. 2003). Dle této metodiky hodnocení odpovídá supervizuální krajinný celek oblasti krajinného rázu (dále jen OKR) a konvizační krajinné celky místu krajinného rázu (MKR), dále jsou tedy použity pojmy oblast a místo krajinného rázu dle zákona o ochraně přírody. Dle prostorových vztahů v území je celkem u 4 z vymezených OKR předpokládáno vizuální ovlivnění jejich charakteristik (Údolí Hlubočského potoka, Šarovské údolí Březnice, Údolí Lhotského potoka a okrajově i Bohuslavické údolí Březnice). Hodnocené objekty leží na východním ohraničení OKR Údolí Hlubočského potoka. V případě objektů Vertikála a Sousoší se jedná o ohraničení s OKR Šarovské údolí Březnice, v případě objektu Kaple II je to OKR Údolí Lhotského potoka. Záměr je lokalizován na bezlesém pohledově exponovaném temenu kopce Vrchy, které tvoří rozhraní 3 OKR a může tedy ovlivnit krajinné charakteristiky všech okolních MKR, ze kterých se tyto nadřazené celky skládají. Jelikož záměrem je instalace uměleckých objektů, nebylo možné zcela uplatnit běžný postup hodnocení staveb, při kterém se zkoumá soulad či nesoulad záměru se základními charakteristikami krajinných celků. Ze samotného charakteru záměru vyplývá, že objekty nebudou součástí matrice (tzn. co je běžné), ale naopak se stanou novými singularitami - krajinnými póly (tzn. co je výjimečné). Z pohledově exponovaného umístění záměru lze odvodit, že zasáhnou do ohraničení hned několika MKR (MKR na temenu Vrchy, údolní MKR v prostoru zástavby Šarovy, MKR v údolí Lhotského potoka, MKR střední části údolí Hlubočského potoka). Charakteristiky dotčených MKR se v Posouzení podrobně nezkoumaly, neboť vlastním cílem záměru je v území vytvořit nové, atypické krajinné póly. Proto tedy není sporné, že v území vzniknou nové singularity - póly, a z tohoto důvodu se především řešilo, jak tyto nové póly kompozičně ovlivní vnímání okolní krajiny. Vzhledem ke svému umístění a rozměrům zamýšlených objektů se dá předpokládat, že se i v dotčených OKR mohou stát novými singularitami - krajinnými póly, nejvíce pak zřejmě objekt „Kaple II“. Přestože nemalá část doprovodných krajinných znaků byla v minulosti setřena, krajina si stále uchovávala svůj venkovský charakter. Její hlavní typické znaky jsou stále pro krajinný ráz území rozhodující a je možné je dále rozvíjet a posilovat. Velkoplošně, intenzivní hospodaření na zemědělské půdě za socialismu, které v podstatě pokračuje i v současnosti, sice narušilo harmonické měřítko krajiny, ale díky členitému reliéfu ho nedokázalo zcela přeměnit na měřítko velkovýrobní. Alespoň částečná obnova harmonické krajiny je proto v zásadě možná. Z hlediska kompozičních vztahů na úrovni OKR může tedy záměr vytvořit 3 nové krajinné póly na temeni mezi 3 uvedenými OKR, a ovlivnit ohraničení a krajinnou vedutu mezi těmito celky.

Přestože většina singularit se v krajinné kompozici uplatňuje pozitivně, v některých případech může singularita působit v určitém celku rušivě až nepatřičně. Krajinné póly jsou bodové singularity s výjimečným účinkem, tvořící akcenty v dané krajinné matici. Singularit musí být v daném celku málo, jinak se stávají součástí matrice, tedy toho, co je běžné. Krajinné póly člověkem vytvořené v naprosté většině nevznikaly samoúčelně. Buď jejich výjimečný vzhled vyplýval přímo z jejich výjimečné funkce (hrady, zámky ad.), anebo sloužil ke zvýraznění místa jako symbolické upomínky různého charakteru (od historických událostí po náboženské rituály atd.). Jejich společným rysem je, že mají nějaký jasně čitelný význam,

kterému společnost rozumí a respektuje hodnoty, jež reprezentuje. Jsou tedy v podstatě výsledkem společenského konsensu. Až v novodobé historii v souvislosti s individualizací společnosti se začaly častěji objevovat krajinné singularity, které jsou nositelem hodnot, které zastává pouze část obyvatel či jednotlivců. Navíc může samozřejmě docházet i k tomu, že pro většinu obyvatel není smysl stavební singularity srozumitelný a neztotožní se s její existencí. K těmto situacím začalo logicky docházet především v městském prostředí, které za poslední staletí dožalo velkých změn. Venkovské prostředí a krajina jsou však svým charakterem silně konzervativní a pragmatické, čemuž samozřejmě odpovídá i jejich rázovitost. Dle poskytnutých podkladů nespočívá instalace objektů s žádnou místní či historickou událostí. Souvislost s náboženskou tematikou lze v případě objektu „Kaple II“ vyčíst pouze z jeho názvu (žádné jiné atributy tohoto typu sakrální stavby, např. kříž, zasvěcení apod., objekt nemá). V případě objektu „Vertikála“, lze na jeho duchovní, náboženský význam usuzovat pouze z jeho umístění na konci nově vybudované křížové cesty. Umístění odpovídající sakrální stavby na zakončení křížové cesty je bezesporu správné, ne-li nezbytné. Naopak je s podivem, že samotná křížová cesta byla instalována zcela bez ní, čímž de facto ztratila svůj náboženský význam. Ani objekt „Vertikála“ však nenese žádné atributy sakrální stavby, a proto je v tomto smyslu významově nečitelný. U prostředního objektu sousoší zřejmě žádné náboženské konotace nalézt ani nejde. Z uvedeného tedy vyplývá, že jestli mají mít objekty-sochy náboženský význam, tak je dosti nečitelný. Z těchto důvodů se z pohledu správního orgánu spíše jedná o umělecká díla, která svůj význam nesou sama v sobě - ve vlastním ztvárnění. Potom je však na ně nutné hledět pouze jako na osobní vyjádření autora.

Z uvedeného vyplývá, že ovlivnění krajinného rázu spočívá na úrovni MKR v ovlivnění ohraničení všech MKR, nacházejících se v místě záměru, vytvoření 3 nových atypických singularit - krajinných pólů, a na úrovni OKR pak v ovlivnění pohledově exponovaného ohraničení a krajinně veduty na pomezí 3 OBK, potenciálně vytvoření až 3 nových krajinných singularit a vytvoření nových krajinných pólů (umístění, rozměry a pojetí 3 uměleckých soch-objektů vnese do krajinné kompozice území nově, pro venkovskou krajinu atypické singularity, jež významově nepředstavují její tradičně zdůrazňované hodnoty, popř. je jejich vnímání nečitelné). Ovlivnění dotčených MKR lze vzhledem k počtu objektů, jejich velikosti a charakteru označit za významné. Vedle ovlivnění vnímání ohraničení jednotlivých MKR je hlavním problémem vytvoření 3 nových, místně dominantních krajinných pólů. Objekty svým ztvárněním vnášejí do venkovské krajiny nové výrazové prvky, které jsou značně odlišné od tradičních krajinných znaků běžných ve venkovském prostředí. Ovlivněné MKR se nacházejí na pohledově exponovaném rozhraní hned tří OKR a míru ovlivnění tedy lze považovat za významnou. Přestože pohledové uplatnění samotných objektů nebude na této nadřazené úrovni tak dominantní jako v případě MKR, v konečném důsledku může být vliv na krajinou kompozici stejně významný. Úroveň nadhledových celků, OKR, je vzhledem k velikosti potenciálně ovlivněného území daleko významnější než úroveň lokální. Proto musí být na kvalitu záměru a jejího začlenění do kompozičních vztahů území kladeny daleko větší nároky než v případě ovlivnění lokálních krajinných charakteristik. Významové poselství všech 3 objektů, jakožto nových krajinných pólů, není jednoznačné a obecně

srozumitelné. Z podkladů nevyplývá, že by upomínaly na nějakou místní či historickou událost. Náboženský význam objekty buď rovněž nemají anebo je špatně srozumitelný, neboť neužívá odpovídajících atributů. Proto lze zamýšlené objekty-sochy považovat za osobitá umělecká díla, která vyjadřují pouze individuální smýšlení umělce. Orgán ochrany přírody proto v souladu s Posouzením dospěl k závěru, že záměr ovlivní hned několik charakteristik na úrovni míst i oblastí krajinného rázu. Spolu s dalšími, z iniciativy autora (žadatele) již instalovanými díly by se moderní umělecká díla stala v této krajině místním nejběžnějším typem krajinných singularit, což je z pohledu kompozičního vnímání krajiny významná proměna základních krajinných charakteristik ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. Samotným cílem záměru je v území vytvořit nové krajinné singularity - póly, tj. změnit vnímání krajinné kompozice. Je tedy bezúčelné se zabývat minimalizací pohledového uplatnění objektů.

Obraz krajiny, zvláště pak na venkově, byl vždy výsledkem života lidí na určitém území, a to nejen jejich hospodaření, ale i duševního vnímání sebe i svého okolí jako kolektivní konsensus. Z tohoto hlediska (nechceme-li navazovat na totalitní plánování) by podobné projekty měly mít většinovou podporu lidí v území reálně žijících. Souhlasí-li či nemají-li žádný názor, pak je možné v běžné krajině, kde nejsou nadmístní zájmy ochrany krajinného rázu, o takovýchto projektech uvažovat. Dalším problémem však zůstává významové pojetí samotných objektů. Necháme-li zcela stranou výtvarné kvality uměleckých děl (věc kunsthistoriků, kterým však posouzení vlivu záměrů na krajinný ráz nepřislouší), je důležité, jakou mají v krajině funkci a význam. Jestli např. něco nazýváme "kaplí", tak by měla nést i základní atributy tohoto typu sakrální stavby (kříž, zasvěcení apod.). Nelze zcela volně zaměňovat a přetvářet pojmy, které jsou dané liturgií. Jinak se z takových objektů stávají významově prázdné artefakty, jejichž výraz je často založen jen na kontrastním působení v dané krajině. Hodnocené objekty zřejmě nereprezentují žádně pro venkovský prostor tradiční hodnoty, případně jsou velmi obtížně čitelné.

Dále Posouzení konstatuje, že principiálně je možné nově umělecké objekty umisťovat do běžné venkovské krajiny, kde není zvýšený zájem na ochranu krajinného rázu historických krajinných struktur. Ovšem vždy by měly nést nějaký čitelný, obecně chápáný a přijímaný význam. Takovéto zásahy do krajiny je možné realizovat ve smyslu Evropské úmluvy o krajině pouze za účasti místních obyvatel a není možné bez ohledu na veřejné mínění prosazovat jednostranný pohled. Vzhledem k těmto závěrům Posouzení, které stáčí prostě hodnocení vlivu na krajinný ráz z pohledu platné legislativy o ochraně přírody a krajiny spíše až do sociální roviny, si správní orgán ještě pro své stanovisko vyžádal vyjádření starosty obce Šarovy k závěrům Posouzení. Z tohoto vyjádření vyplývá, že díla „dle názoru představitelů obce a široké veřejnosti nejsou vhodná do rázu venkovské krajiny v uváděných lokalitách. Zejména ukončení „Křížové cesty“ by si dle názoru zastupitelstva obce i dle vnímání drtivě většiny obyvatel obce Šarovy zasloužilo dílo spjaté s církevní tematikou nebo citlivějším koncovým objektem. Tento názor sdílí i zástupce církve, farář místní farnosti. Celý projekt je řešen bez účasti místních obyvatel a samosprávy a proto doporučujeme, aby z důvodu srozumitelnosti byly v krajině objekty, které by nesly čitelný význam. Samozřejmě, že zejména již zmíněné zakončení křížové

cesty by mělo být konzultováno a projednáno s majiteli pozemků, na které chce žadatel objekt umístit. Pokud je nám známo, žádné povolení či souhlas od vlastníků nemá." (konec citace).

Posouzení doporučuje jeden z objektů, resp. nějaký objekt realizovat, a to na konci již realizované křižové cesty, kde je dokonce žádoucí umístit objekt sakrálního typu, který by ji kompozičně i významově zakončil. Nicméně ze závěrů Posouzení vyplývá, že by mělo jít o zcela odlišný objekt, než je uváděn v žádosti, neboť žádný z předmětných objektů nenese náboženský význam či je zcela nečitelný, a umístění solitérního uměleckého objektu je na konci křižové cesty naopak nevhodné.

Orgán ochrany přírody tedy na základě výše uvedeného nesouhlasí s umístěním objektů „Vertikála“, „Sousoší“ a „Kaple II“ na pozemcích parc. č. 523/29, 537/34 a 514/13 v k. ú. Šarovy a parc. č. 1245/22 v k. ú. Lhota u Zlína, neboť realizací záměru by došlo k ovlivnění charakteristik míst i oblastí krajinného rázu, zejména kulturních a historických, a tedy k ovlivnění krajinných hodnot ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Stavba dle orgánu ochrany přírody negativně ovlivní zejména vizuální a kulturně-historické charakteristiky. Dojde k ovlivnění zákonných kritérií krajinného rázu, zejména harmonických vztahů v krajině, estetických hodnot, harmonického měřítka krajiny a hodnot kulturní a historické charakteristiky. Záměr správní orgán hodnotí jako neúnosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Vyřizuje: Mgr. Lenka Pechová

2. zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, § 15 písm. f) v souvislosti s § 9 odst. 6

K předložené dokumentaci Magistrát města Zlína, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany ZPF neuplatňuje žádné připomínky.

Vyřizuje: Ing. Radek Klepal

3. zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, podle § 71 písm. k) a § 79 odst. 4 písm. b)

K předložené dokumentaci Magistrát města Zlína, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán státní správy na úseku odpadového hospodářství neuplatňuje žádné připomínky.

Vyřizuje: Ing. Jan Horák

Závěr:

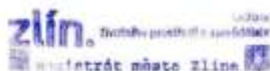
Magistrát města Zlína na základě výše uvedených dílčích závazných stanovisek vydaných podle zvláštních právních předpisů se záměrem stavby dle posuzované dokumentace nesouhlasí a vydává **negativní koordinované závazné stanovisko**. Důvodem je negativní dílčí závazné stanovisko orgánu ochrany přírody, když tento vyhodnotil, že se jedná o neúnosný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody krajiny, v platném znění.

Zájmy ochrany vod, ovzduší, správy lesů, památkové péče a dopravy nejsou záměrem dotčeny.

Poučení:

Toto koordinované závazné stanovisko není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Podle § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozd. předpisů, nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k čemuž je příslušný Krajský úřad Zlínského kraje.

Toto koordinované závazné stanovisko se vydává jako podklad pro řízení vedené příslušným stavebním úřadem. Jeho nedílnou součástí je související projektová dokumentace potvrzená dotčenými orgány.



Ing. Vladimíra Pavlovová, MBA
vedoucí Odboru životního prostředí
a zemědělství Magistrátu města Zlína

Na vědomí:

Obec Šarovy, Šarovy 100
Obec Lhota, Lhota 265

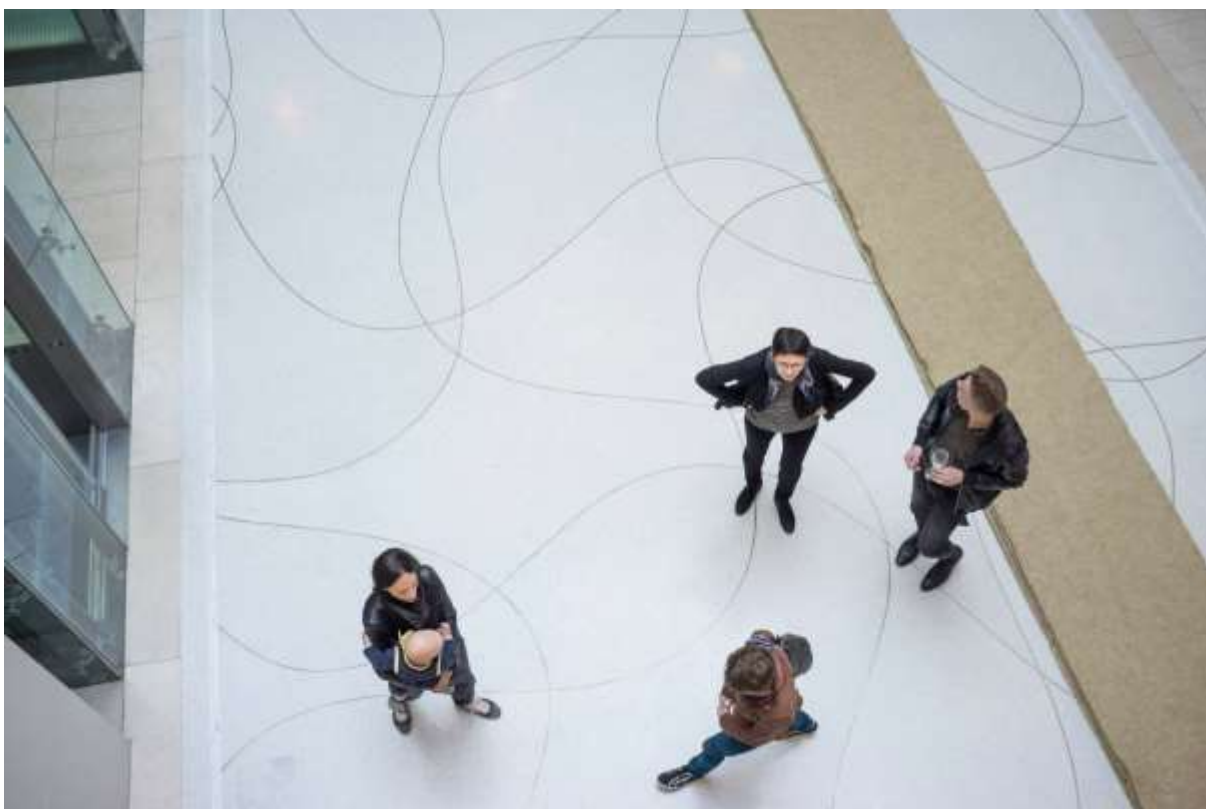
UMĚLECKÉ AKTIVITY

2014

TENTO PROSTOR NENÍ PRO MNE, instalace v prostoru divadla Reduta Brno, kročejová konopná plst, 2014, z výstavy Pavla Kačírková + Jiří Staněk: Tento prostor není pro mne. Foto: Kiva



Instalace Tento prostor není pro mne, 3m x 13m x 1m Konopná kročejová plst, Reduta, 2014



Instalace Tento prostor není pro mne, 3m x 13m x 1m Konopná kročejová plst, Reduta, 2014



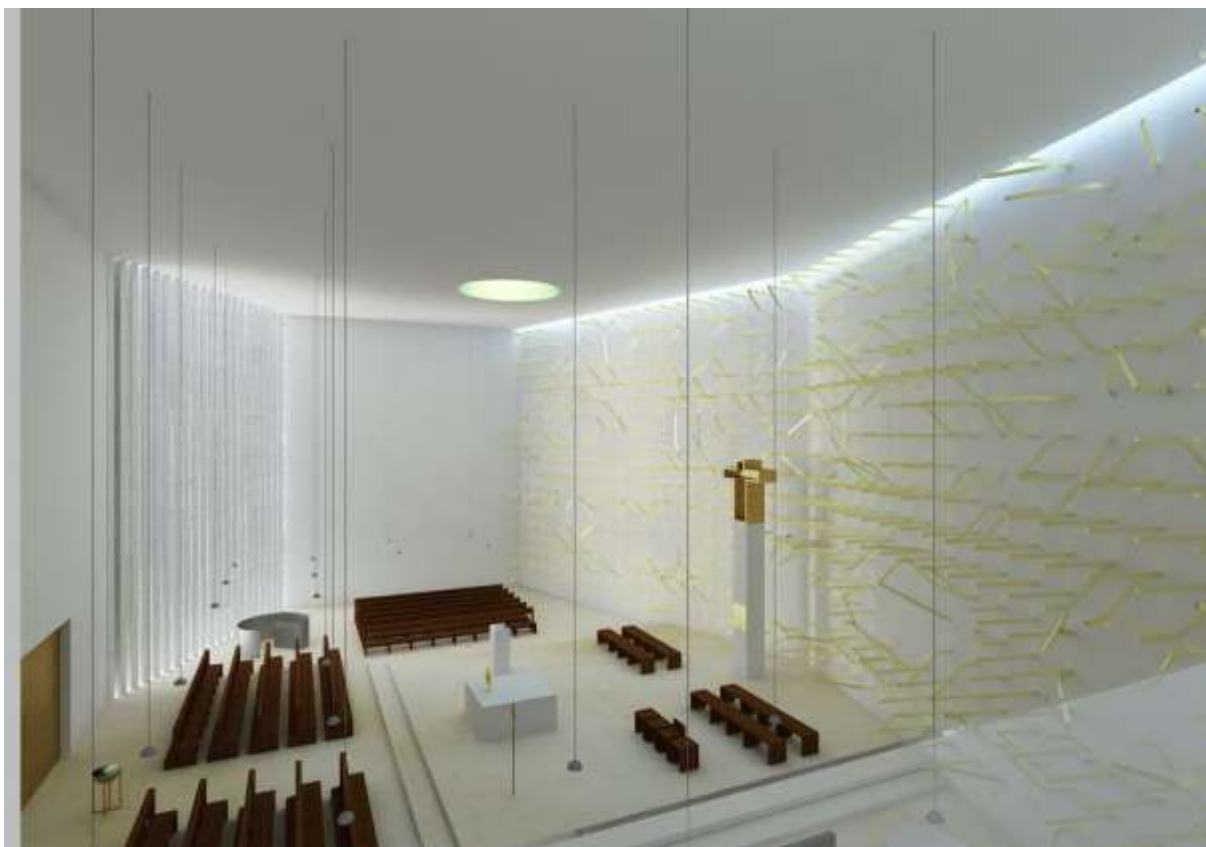
Okruhy, plst, devět plstí v rámu vyřezávané okruhy, rám velikost 105cm x 105cm, 2014



Na vernisáži zahrál Tomáš Vtípil k instalaci: Tento prostor není pro mne.

**NÁVRH NA KOSTEL SESLÁNÍ DUCHA SVATÉHO V BRNĚ-LÍŠNI S OLTÁŘNÍ PLASTIKOU "Plameny Ducha"
a monstrancí "Líšeňské Slunce." Autoři: Peter Buš, Pavla Kačírková, Štefan Šulek, spolupráce Martin Lupták,
2014**

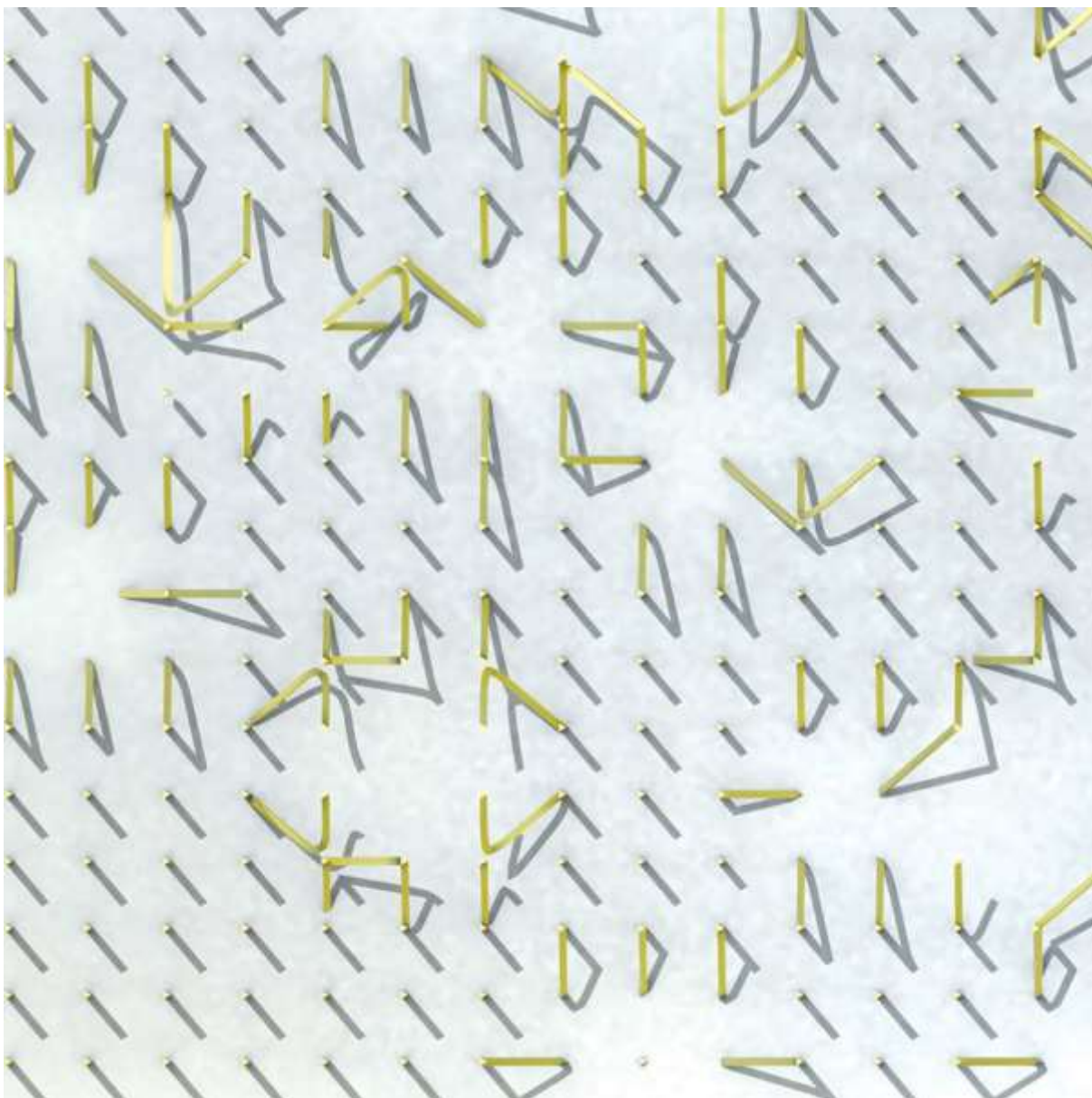




NÁVRH NA KOSTEL SESLÁNÍ DUCHA SVATÉHO V BRNĚ-LÍŠNÍ S OLTÁŘNÍ PLASTIKOU "Plameny Ducha" a monstrancí "Líšeňské Slunce." Autoři: Peter Buš, Pavla Kačírková, Štefan Šulek, spolupráce Martin Lupták, 2014



NÁVRH NA KOSTEL SESLÁNÍ DUCHA SVATÉHO V BRNĚ-LÍŠNI S OLTÁŘNÍ PLASTIKOU "Plameny Ducha" a monstrancí "Líšeňské Slunce." Autoři: Peter Buš, Pavla Kačírková, Štefan Šulek, spolupráce Martin Lupták, 2014



Detail oltářní stěny: Plameny Ducha Svatého, 2014



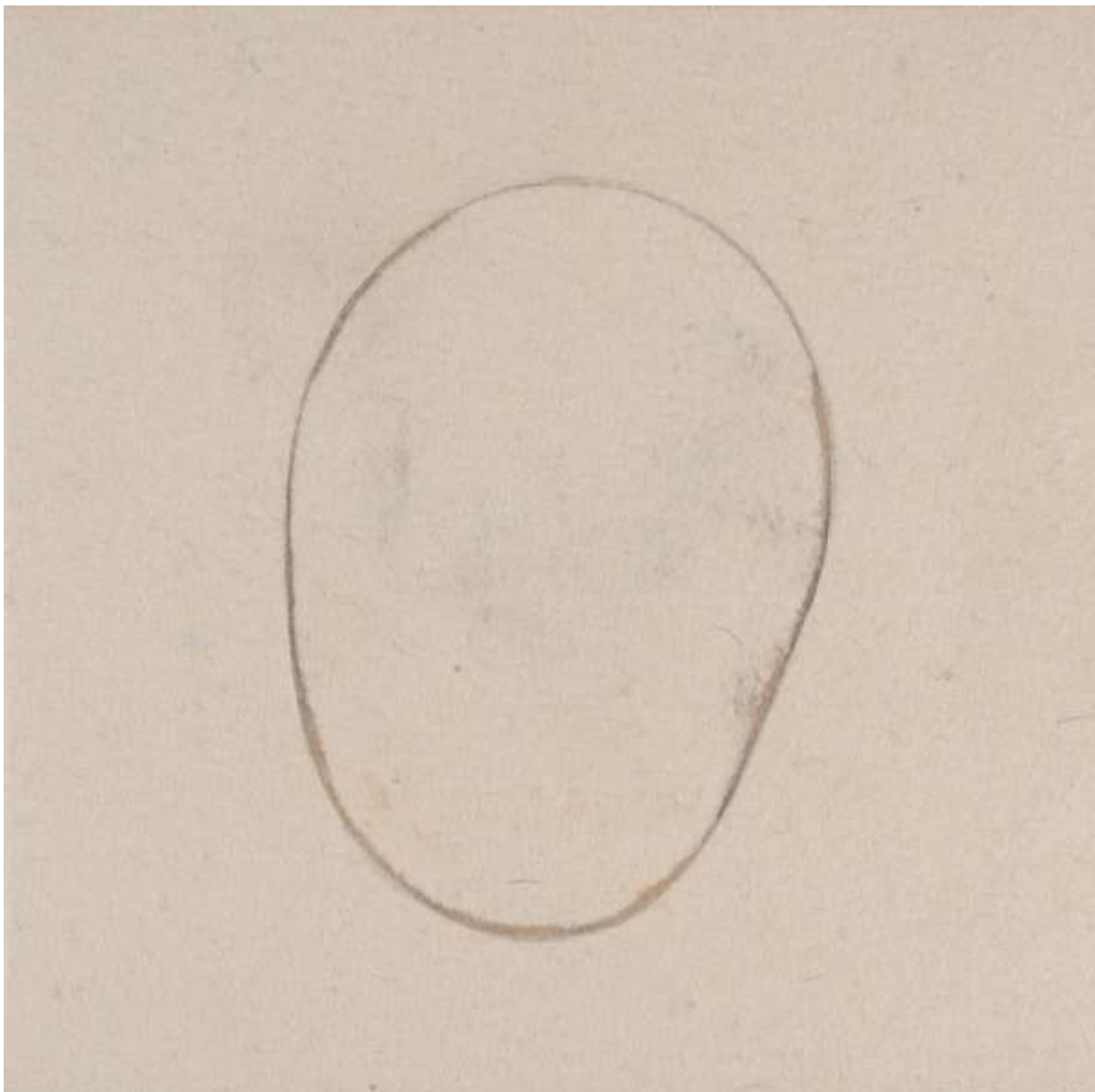
NÁVRH NA KOSTEL SESLÁNÍ DUCHA SVATÉHO V BRNĚ-LÍŠNI Autoři: Peter Buš, Pavla Kačírková, Štefan Šulek, spolupráce Martin Lupták, 2014



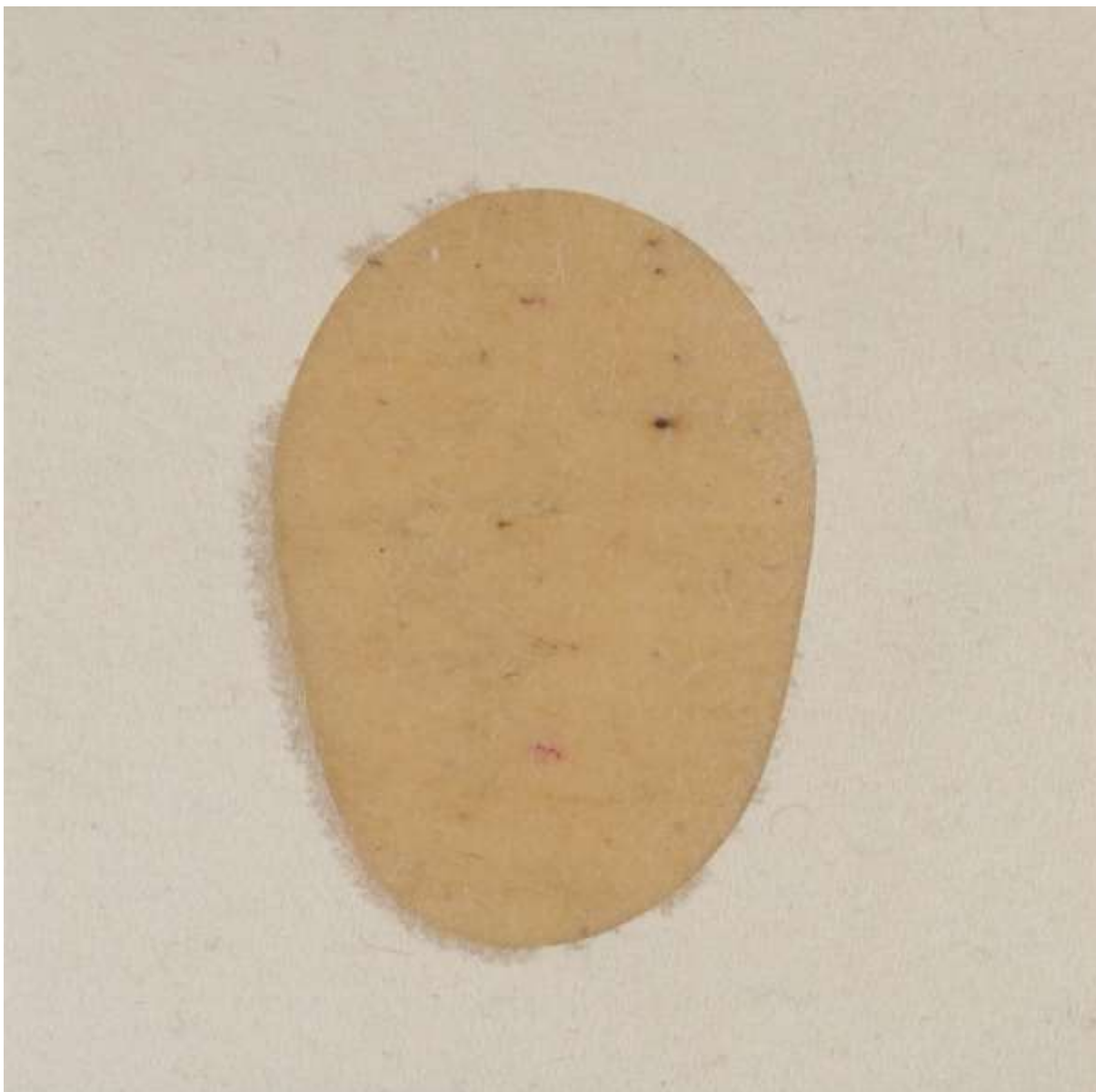
NÁVRH NA KOSTEL SESLÁNÍ DUCHA SVATÉHO V BRNĚ-LÍŠNI Autoři: Peter Buš, Pavla Kačírková, Štefan Šulek, spolupráce Martin Lupták, 2014



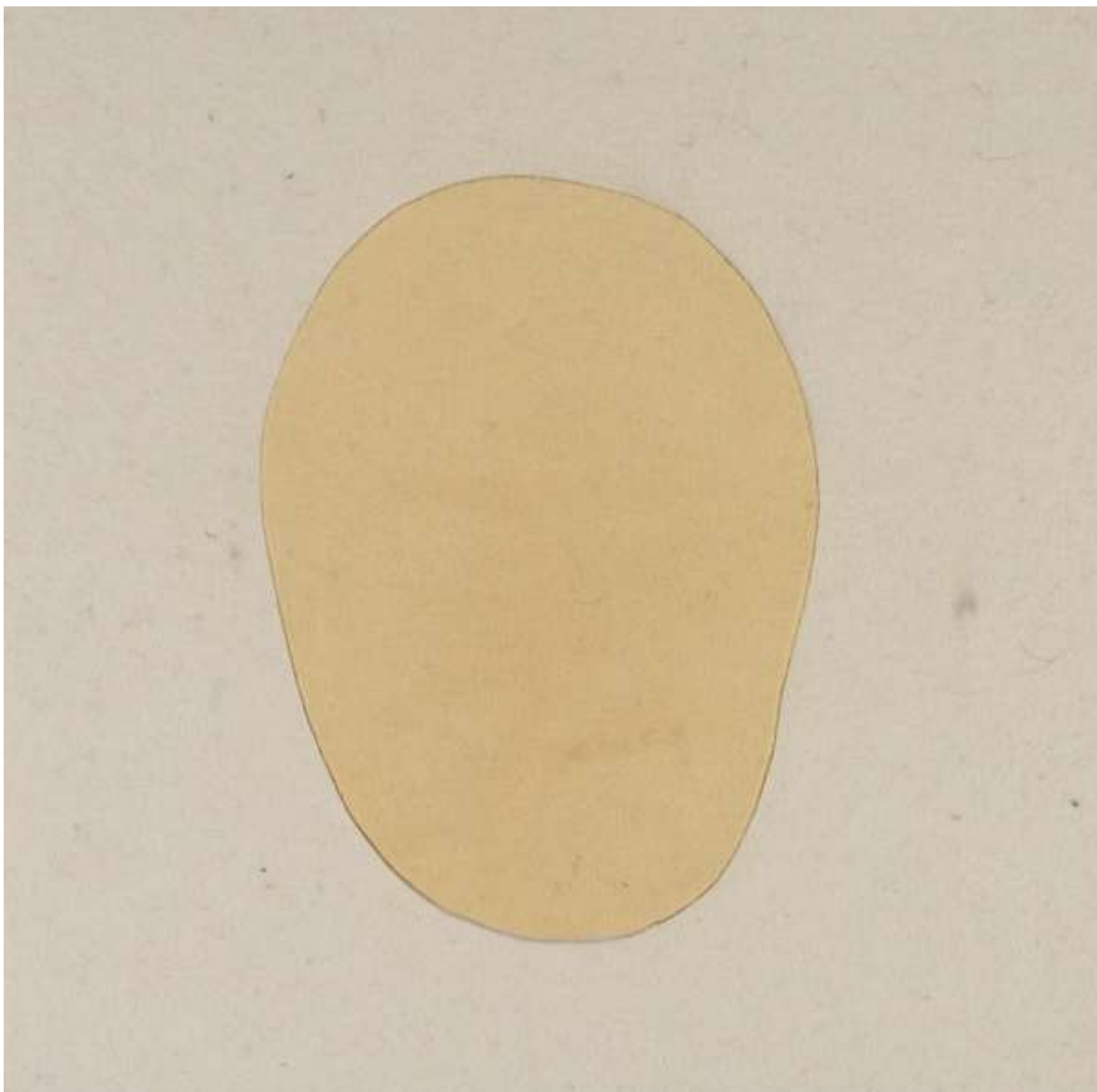
NÁVRH NA KOSTEL SESLÁNÍ DUCHA SVATÉHO V BRNĚ-LÍŠNI Autoři: Peter Buš, Pavla Kačírková, Štefan Šulek, spolupráce Martin Lupták, 2014



Hlava, plst pryskyřice, 30 x 30 cm, 2014



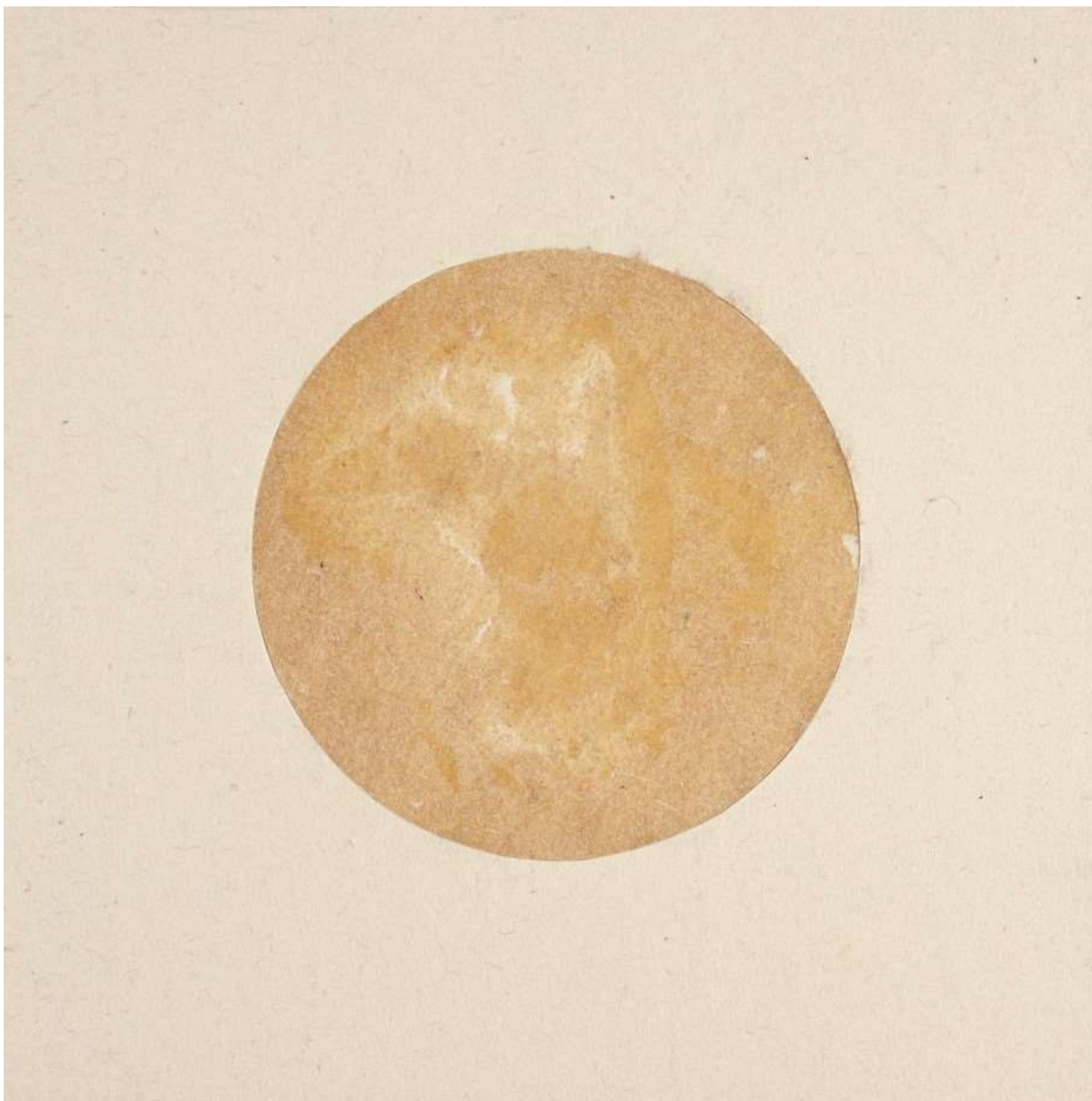
Hlava, plst pryskyřice, 30 x 30 cm, 2014



Hlava, plst, 30 x 30 cm, 2014



Hlava, plst pryskyřice, 30 x 30 cm, 2014



Bez názvu, plst pryskyřice, 50 x 50 cm, 2014



Rybníky, plst pryskyřice, 50 x 50 cm, 2014



Monstrance, plst a pryskyřice, 50 x 50 cm, 2014

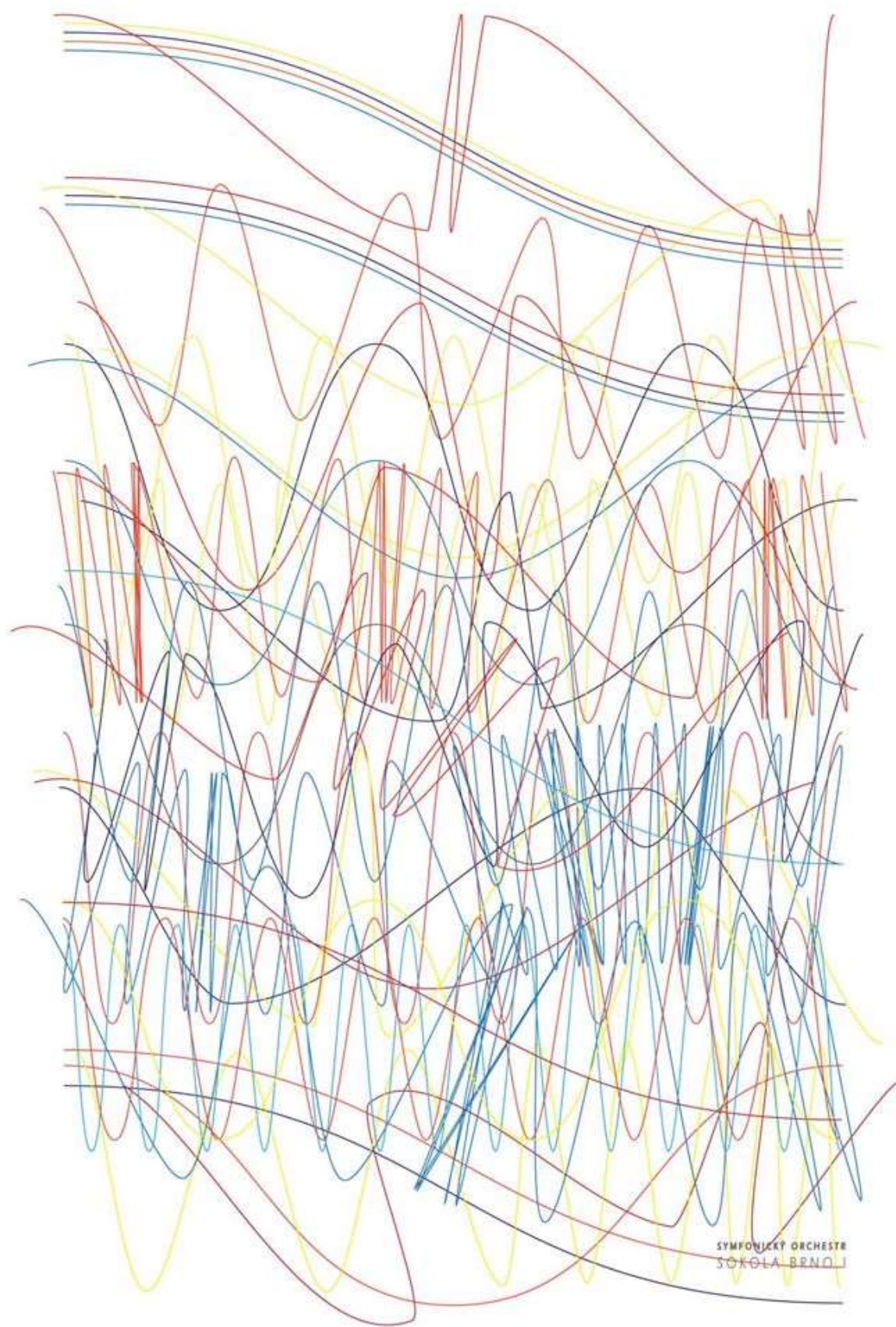


Jan Palach, pamětní deska, plst hliník, 30 x 30 cm, 2014



Brože, motýlci, plast, 2014

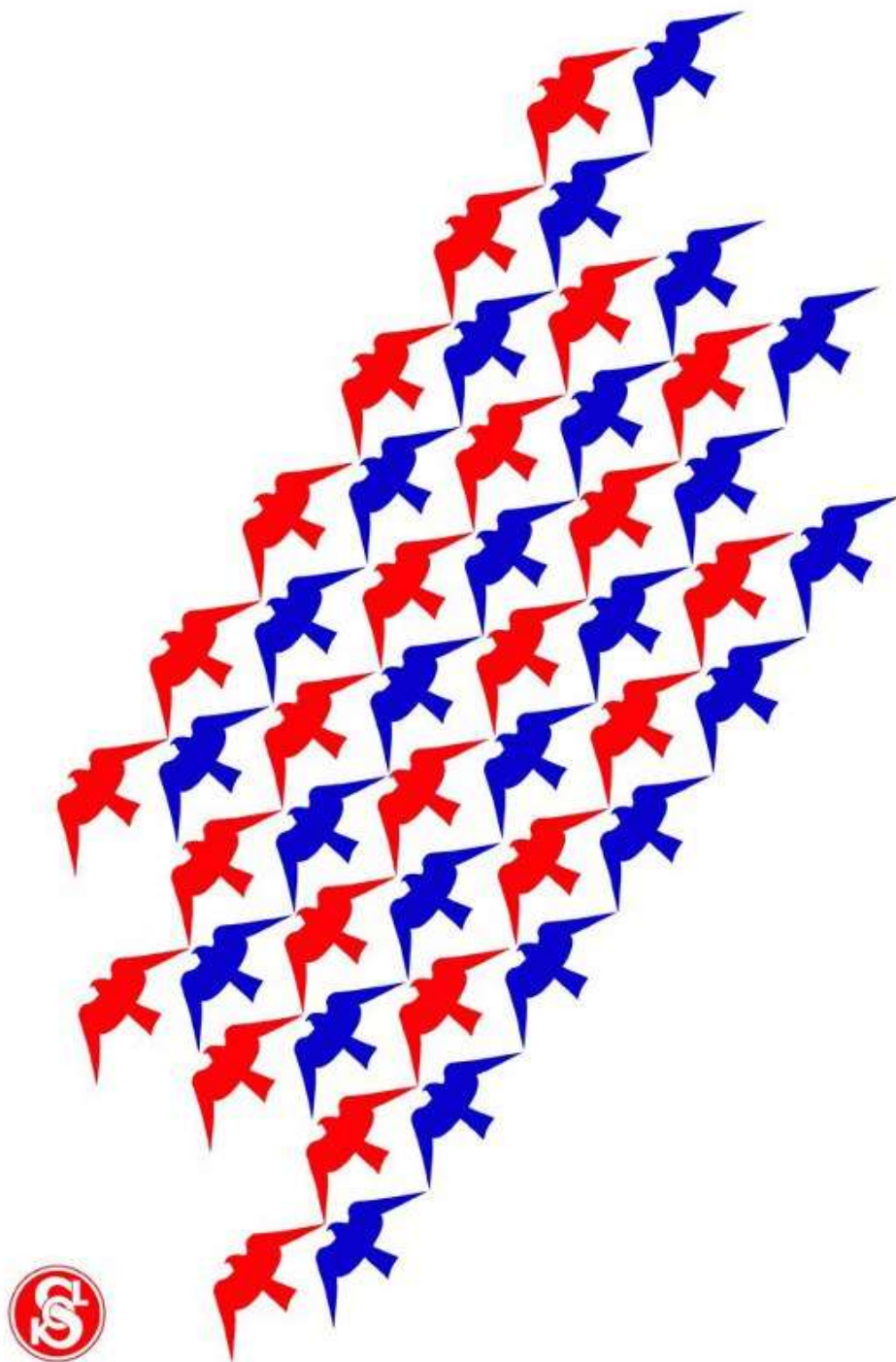




2013

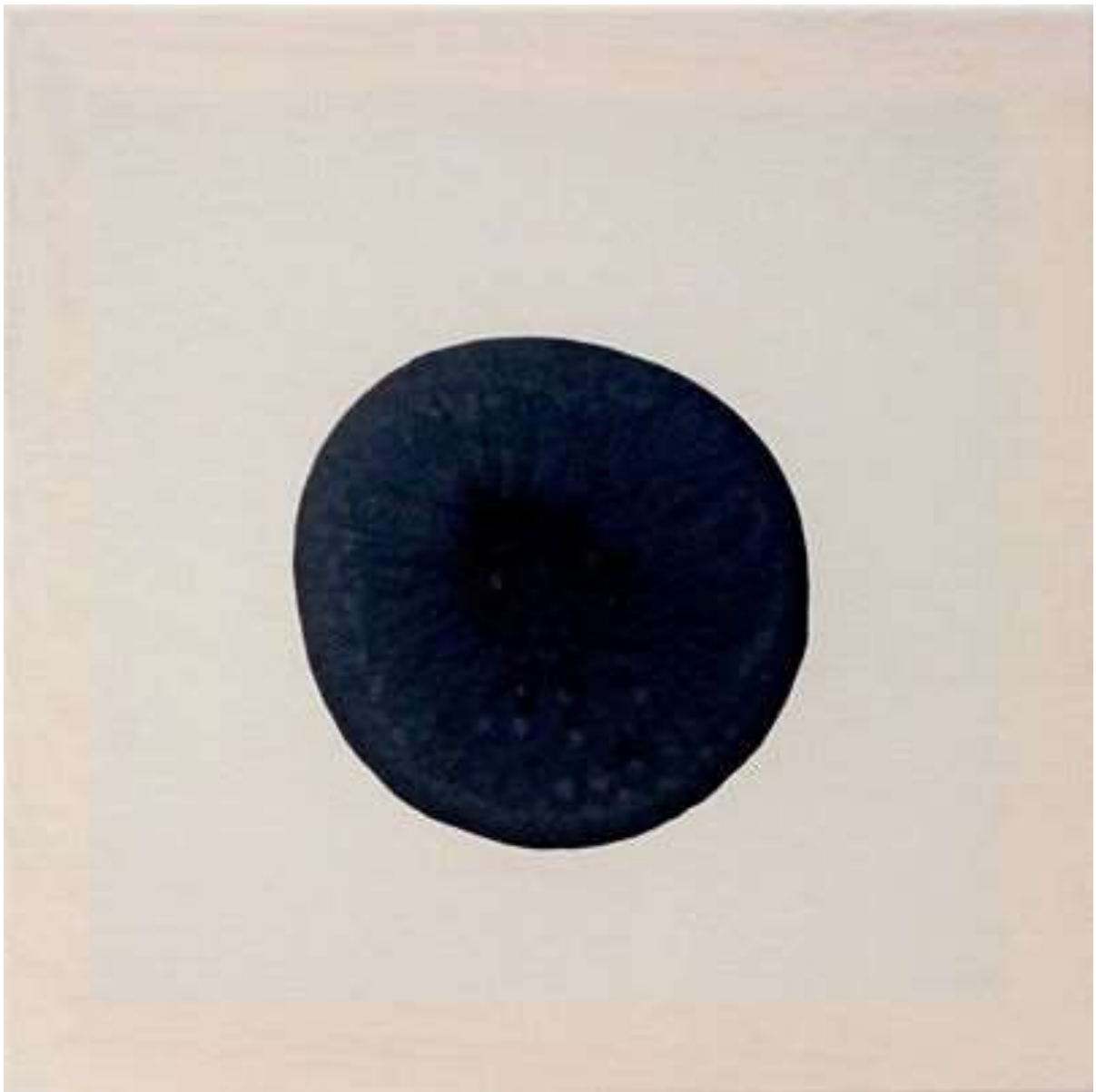
Pamětní medaile Za zásluhy pro Sokol Brno I – stříbro, výšivka, 2013







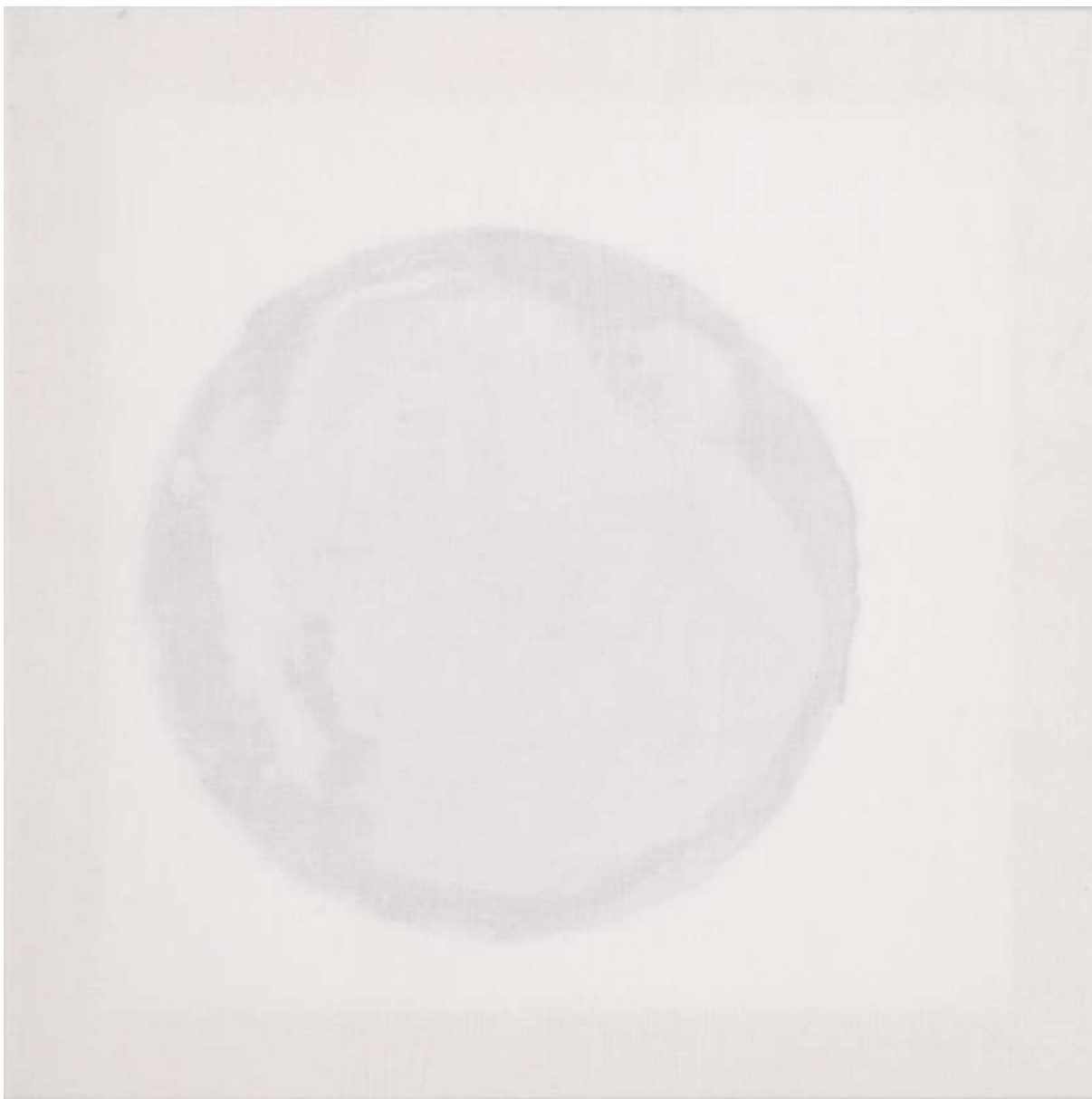
Z cyklu Lité kovy, kov, plátno, 50 x 50 cm, 2013



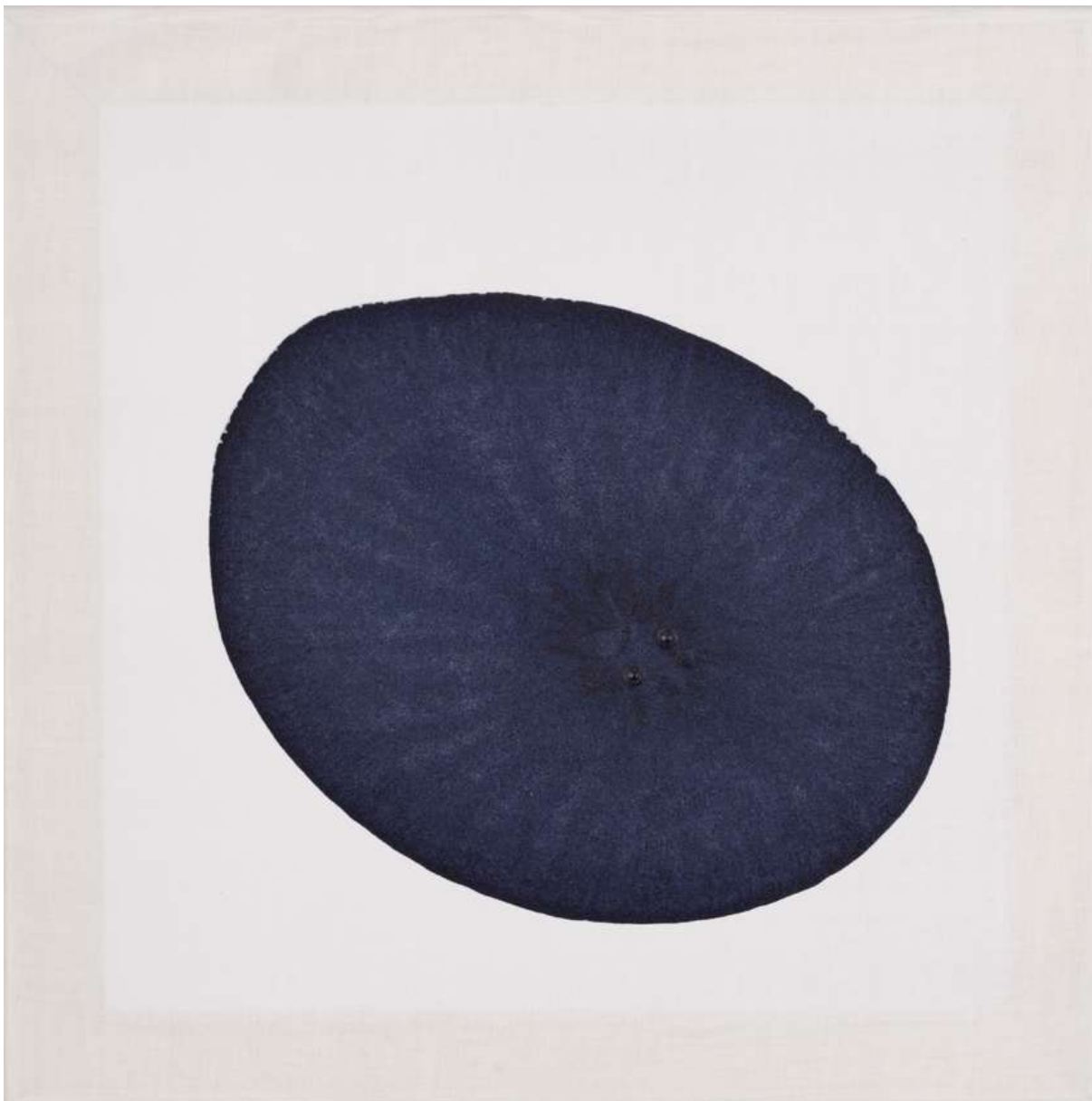
Lité kovy, kov, plátno, 50 x 50 cm, 2013



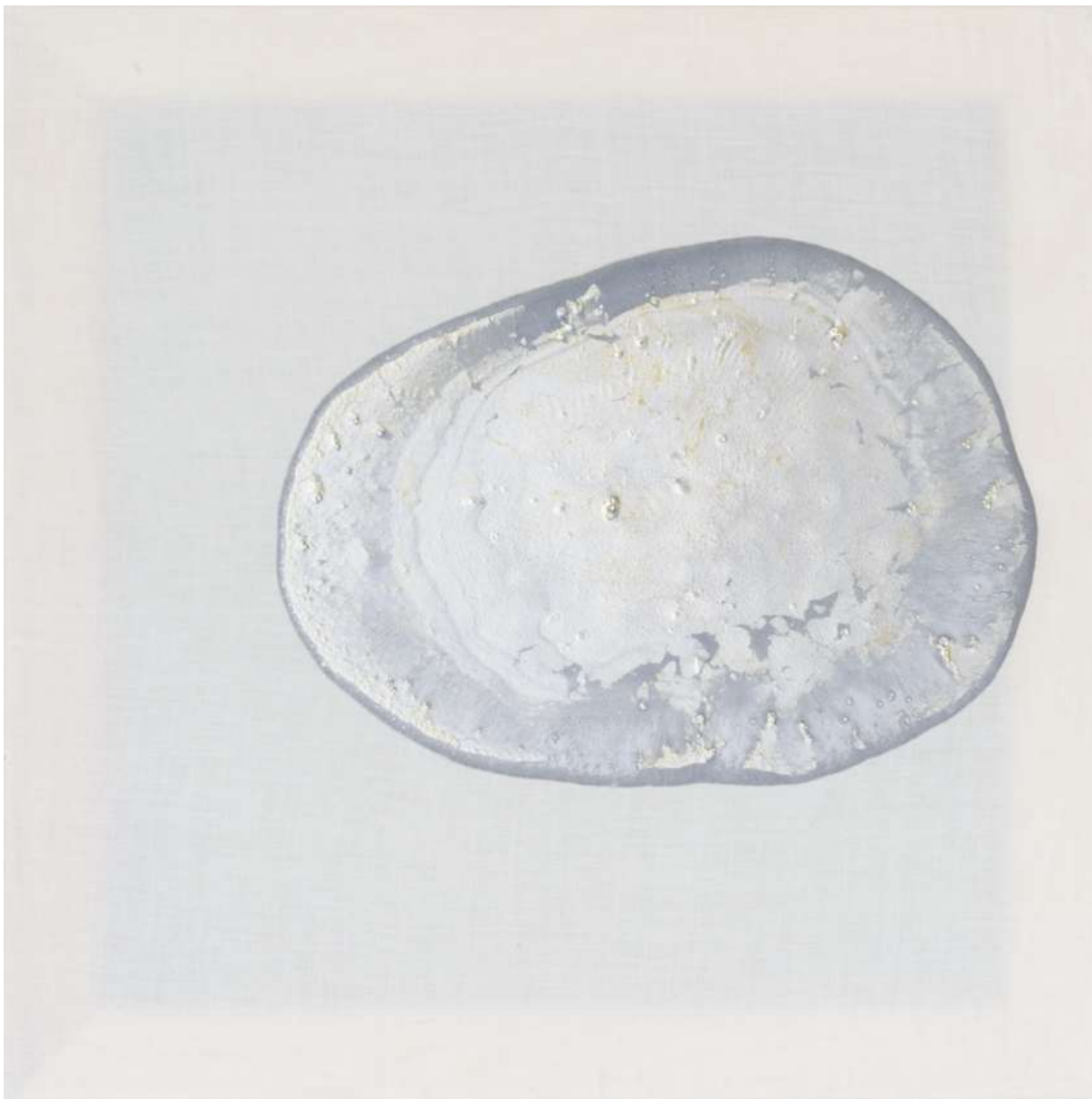
Lité kovy, kov, plátno, 50 x 50 cm, 2013



Lité kovy, kov, plátno, 50 x 50 cm, 2013



Lité kovy, kov, plátno, 50 x 50 cm, 2013



Lité kovy, kov, plátno, 50 x 50 cm, 2013



Lité kovy, kov, plátno, 50 x 50 cm, 2013



Linka pro Prahu, 10cm x 200m, zrcadlo, plovoucí linka na Vltavě u Mělníka, 2013

2012



Linka I, plovoucí zrcadlo, 40m x 10cm, 2012, instalace na rybníku u Lelekovic, 2012



Bez názvu, hliník, 15cm x 400cm, Slavkov u Brna, 2012



A4, Pavla Kačírková, papír A4 x 230 cm, Kroměříž, 2012



Pamětní deska – Jan Kubiš, Opava, kov, 100 x 45cm (spolupráce na výbuchu – Ladislav Plíhal)

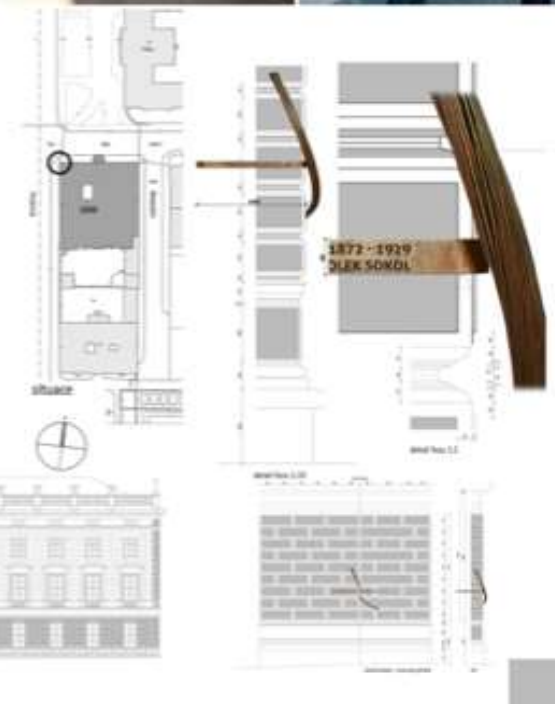


VĚNUJÍ BRNĚŇSTÍ SOKOLOVÉ KE 150. VÝROČÍ ZALOŽENÍ SOKOLA



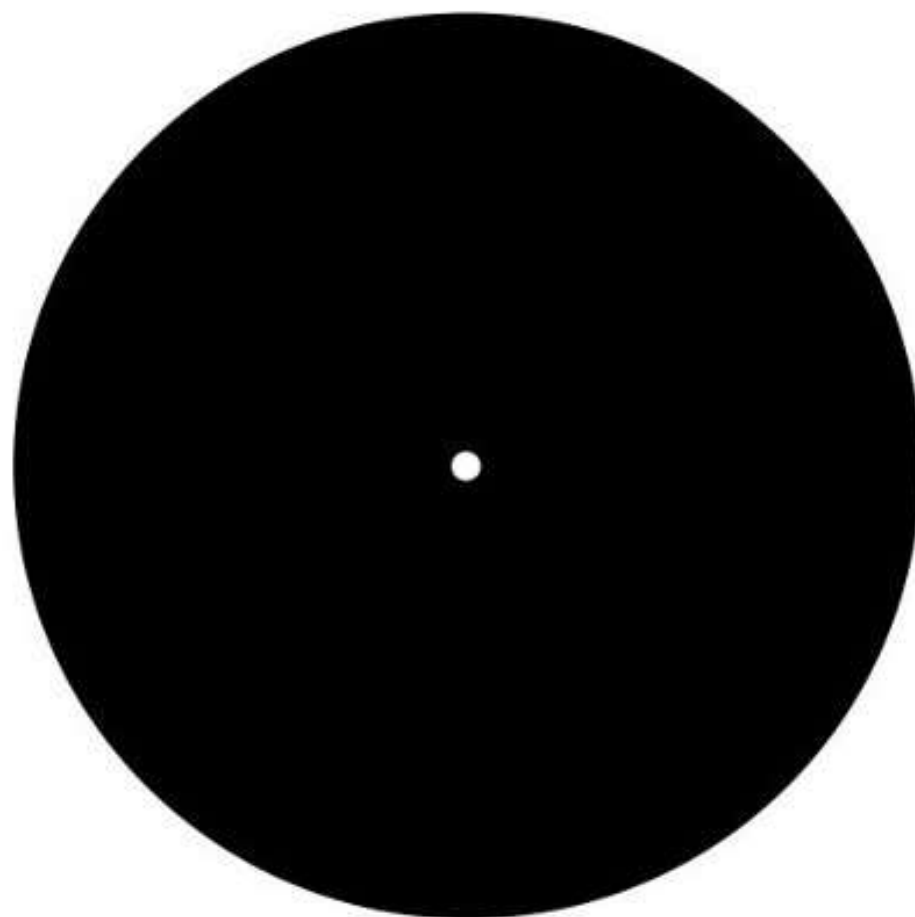
150 PRUTŮ = 150 LET
BRONZ

- PAMĚTNÍ NÁROČNÝ DIKRA NEMĚ POPTÁVA, PŘESTO VŠAK JE SILNOU SYMBOLIKOU.
- JE KULTIVOVANÁ HODNOTA (PŘÍKLAD PRO BUDOVU BEZ DNÁŽALÉ A PODNÍŽNÍ DISKRIMINATIVNOSTI ČI ZPŮSOBNOSTI).
- KONKRETNÍ PAMĚTNÍ V POČTU 150 SE DOMNOVUJÍ DIKRAKOU BEZ DALŠÍ VNĚŠNÍ KLASY V JEDNOMĚRNE BUNTU ČLOVĚKA.
- PŘEKVALIFIKOVAT TATO NÁZEV SPOČÍNÁ V JEJÍ DVOUBÝVNĚNÝ SHLED, BEZ OHLEDU NA POLITICKO-HISTORICKÉ ZMĚNY.
- TVAR JE PŘÍZNÝ A DO JISTÉ MÍRY PŘEDPOKLÁDÁ, AVŠAK POUSE V PÁRCE JISTÉ JAKÉ FORMY, KTEROU JE DOMNOVUJÍ ZACHOVAT, NEKOLABOROVAT DĚLIVÉ.
- ORGANICKÁ ZVALOVITÁ PEVNÁ ZOBRAŇ STRUKTURA, NAPRŮŽENÁ, VČETI PŘÍPRAVENÁ K RADOSTNĚMU POHYBU A AKTIVNĚ.
- STRUKTURA DÁVÁ TUDÍ PERSPEKTIVU JEJÍHO ŽIVOTNÍHO BODNOSTI, KTERÉ SI V LETY POSLU PRIDÁVÁ ČI HODNOTOU DALŠÍCH GENERACÍ, KTERÝM JE DANA MOŽNOST PŘEMĚNIT SE A SÁMÉ PLATITELNĚ ANAGALIZOVAT TRADICE.
- NÁVRYH ZOHLEDŇUJE TECHNICKÉ MENARČNŮV INSTALACI BEZ POŽADAVU RADIKÁLNĚ ZÁSAHU DO PROFILU PŮVODNÍ FASÁDY, ZÁROVEK BEZ NUTNOSTI NÁROČNĚŠÍCH ŽELEZNÝCH PRACÍ, KE STĚNĚ PŘÍPRAVENÝ OHEBNÝ KOTVOU NA A HODNOSTI.



Pamětní deska – 150 let Sokola v Brně, 2012

2011



VINYLA
H U D E B N Í C E N Y

Logo a vizuální styl hudebních cen Vinyla, 2011



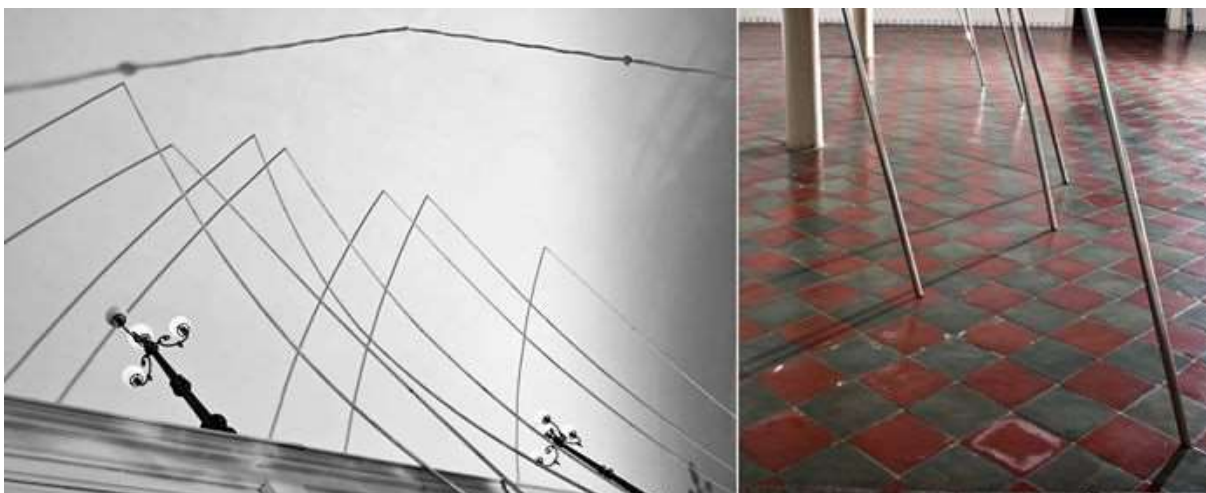
Projekce - Expozice nové hudby - Besední dům / 10. 3. 2012, Tomáš Vtípil: Scattered Members for male choir and electronics



Výstava RYBY, Hranická Synagoga, hliník tyče, 2011



Výstava RYBY, Hranická Synagoga, hliník tyče, 2011



Výstava RYBY, Hranická Synagoga, hliník tyče, 2011



Výstava RYBY, Hranická Synagoga, hliník tyče, 2011



K2 a K3, plech 200 x 400 cm, Kroměříž, 2011



K2 a K3, plech 200 x 400 cm, Kroměříž, 2011



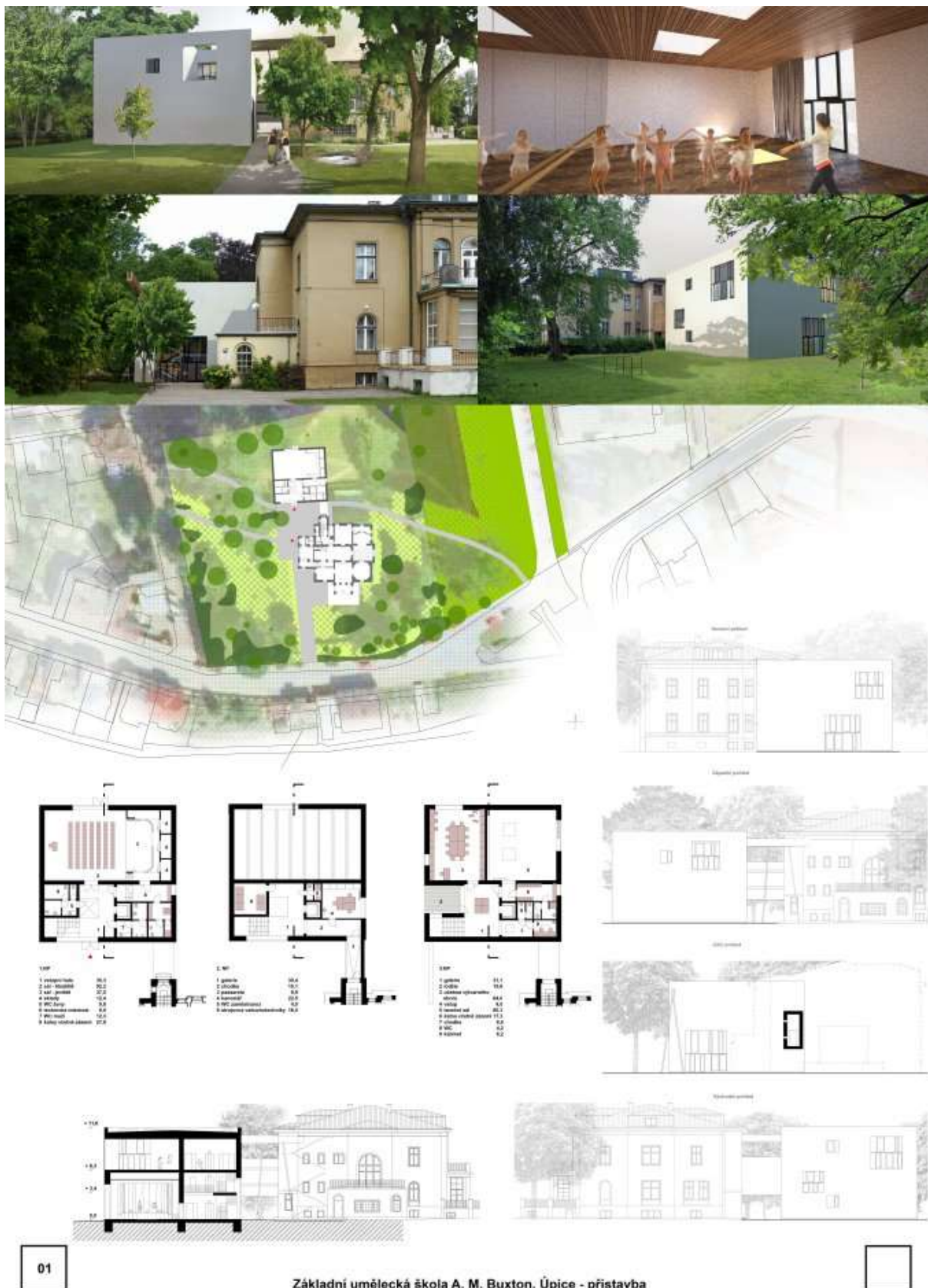
K1, K2, instalace v Galerii města Blanska, 200 cm x 400 cm, 2011



K1, K2, instalace v Galerii města Blanska, 200 cm x 400cm, 2011



Interaktivní instalace Orální automat – Galerie Města Blanska, 2011



Přístavba ZUŠ v Úpici - ZUŠ v Úpici Úpice, Tyršova, ZUŠ A. X. Buxtona, soutěž, září 2011 - leden 2012
 Spolupráce: Ing. arch. Jan Horký, Ing. arch. Milan Šuška, MgA. Pavla Kačírková, 2011



REVITALIZACE GAHUROVA PROSPEKTU - PŘEDPROSTOR KULTURNÍHO A UNIVERZITNÍHO CENTRA VE ZLÍNĚ
odměna

autor: Ing. arch. Jan Horký, MgA. Pavla Kačírková, Ing. arch. Jan Chlápek
spolupráce: Ing. arch. Milan Chlápek, 2011

CURRICULUM VITAE

Jméno a Příjmení MgA. Pavla Kačírková
Datum narození 27. dubna 1985
Adresa Malá Dlážka 8
750 02 Přerov
Telefon +420 605 980 559
Mail Pavla.kacirkova@gmail.com

VZDĚLÁNÍ

2011 - dosud Fakulta výtvarných umění
Doktorské studium – Prof. akad. soch. Jan Ambrůz
2004 - 2010 Fakulta výtvarných umění
Vysoké učení technické v Brně, Rybářská 13/15
603 00 Brno
Ateliér sochařství II (vedoucí ateliéru Prof. akad. soch. Jan Ambrůz)
2000 - 2004 Střední umělecko-průmyslová Škola Všehrdova 267
686 53 Uherské Hradiště
Obor Kamenosochařství

VÝSTAVY

2014 Czechscape – galerie Jaroslava Fragnera, kolektivní výstava

Tento prostor není pro mne, samostatná výstava s Jiřím Staňkem, Reduta

2013 Art apartment private party IV, Pisárecká 7, Brno, Papier.cz, kolektivní výstava

Electronic Language International Festival, Linka

2012 Instalace linka, Brno – Lelekovice, samostatná výstava

Sochy v zahradě III, Get Art!, Kroměříž, kolektivní výstava

Slavkov u Brna, ateliérová výstava

Na Koso, OVG v Jihlavě, ateliérová výstava

2011 RYBY, Galerie synagoga Hranice, samostatná výstava

**Staroměstská radnice PRAHA | Sochařské studio Bubec 2000-2011,
Praha, kolektivní výstava**

Sochy v zahradě III, Get Art!, Kroměříž, kolektivní výstava

ART SAFARI 21, Praha, kolektivní výstava

Galerie města Blanska, samostatná výstava

- 2010 NEBO, Kojetín, samostatná výstava
- Do tohoto světa, pasáž U Hájků, Praha 1, kolektivní výstava
- Sochy v zahradě III, Get Art!, Kroměříž, kolektivní výstava
- charitativní výstava Galerie Ratolest-Café Práh, Galerie Vaňkovka Brno
- PROMĚNY – MYSTIC, Divadlo Reduta, Národní divadlo Brno, kolektivní výstava
- charitativní výstava Galerie Ratolest – Café Sausalito, Brno
- 2009 “Nic na odív”, Kateřinská Zahrada, Praha, kolektivní výstava
- “Čas náplavky”, Praha, Náplavka, Rašínovo Nábřeží (A)VOID GALLERY, kolektivní výstava
- USAS2 – ateliérová výstava v Brně, 10.6 do 30.6. 2009
- Brno Art Open – sochy v ulicích, 31.5. do 30.8.2009
- 2008 Uhřičice, společná výstava se skupinou Signál 64, kolektivní výstava
- 2006 Beton – ateliérová výstava, Brno -Špilberk 2006 Brno, naše Praha, kolektivní výstava
- Modelové centrum Fakulty architektury VUT v Brně, kolektivní výstava
- 2004 Signál 64- sochy a grafiky Okresní dům Kojetín, kolektivní výstava
- 2003 Signál 64- sochy a grafiky Okresní dům Kojetín, kolektivní výstava
- Sochy a grafiky S. Klub, Uherské Hradiště, s Milanem Dolečkem

REALIZACE

- 2014** Šperky pro Symfonický orchestr sokola Brno I
Pamětní deska Jan Palach – Brno Ulička Václava Havla
- 2013** Pamětní medaile Za zásluhy pro Sokol Brno I
Šperky pro Sokol Brno I
- 2012** Pamětní deska – Jan Kubiš, Opava
- 2010** Kaple I, Šarovy-Lhota-Salaš
- 2008** Pamětní deska Josefa Dudy, Prostějov
Křížová cesta, Šarovy

SOUTĚŽE

- 2014** Účast v architektonické soutěži Kostel Seslání Ducha Svatého – Brno Líšeň (Peter Buš, Pavla Kačírková, Štefan Šulek, spolupráce Martin Lupták)
- 2012** Druhé místo, Pamětní rohová deska – SOKOL Brno I, Besední Dům, 150 let Sokola
- 2011** První místo v soutěži o Pamětní desku Jana Kubiše v Opavě
ocenění- REVITALIZACE GAHUROVA PROSPEKTU – PŘEDPROSTOR KULTURNÍHO A UNIVERZITNÍHO CENTRA VE ZLÍNĚ (autor: Ing. arch. Jan Horký, MgA. Pavla Kačírková, Ing. arch. Jan Chlápek)
- 2007** první místo v soutěži o návrh pamětní desky generála letectva Josefa Dudy, Prostějov
druhé místo v soutěži o návrh pamětní desky Wichterlových, Prostějov

OCENĚNÍ

- 2013** The Corning Museum of Glass – instalace Linka vybrána pro New glass revue 34(100 nejlepších uměleckých prací ze skla v roce 2012 celého světa)
- 2011** Cena primátora Přerova

2010	Cena Josefa Hlávky
	Cena Děkana za mimořádný studijní výkon v akademickém roce 2009/10
2008	Videoklip „Cirkus“ kapely Květy zařazen jako jeden z nejlepších video – objevů pro rok 2008 Link TV's – The Best video Finds of 2008
	Mezinárodní E3' film project
1998	Zvláštní ocenění z mezinárodní výstavy Lidice

PROJEKCE

2012	Valdštejnská Lodžie, Jičín, projekce ke kapele Orchestra
	Expozice nové hudby, Besední dům Brno, Tomáš Vtípil: Scattered Members for male choir and electronics
2011	Sex, násilí a filmové hvězdy, Kino Blansko, s M. E. Kyšperským
	VELKÁ INVENTURA LIBEREC 2011, ORCHESTRA & Pavla Kačírková
	Projekce pro Noc Kostelů, Adamov s Tomášem Vtípilem
2010	burningBEATS FACTORY pARTy – Projekce – happening s M. E. Kyšperským
	Projekce pro Noc Kostelů, Adamov 28.5 2010
2009	videoinstalace pro ples “Mozart v Redutě”
	Multiplace – network culture festival, Videoart is not dead! Brno, Starý pivovar, 17. 4. 2009
2002	Instalace, Uherské Hradiště, kostel sv. Jiří

GRAFICKÉ PRÁCE

2014	Logo pro Symfonický orchestr Sokola Brno I, plakáty
2012	Obal „Bílé včely“ / vinyl Kapely Květy / vydavatelství Indies
2011 - dosud	Grafika Logo hudebních cen Vinyla.
2010	Obal a booklet CD/ vinyl „ Myjau“ kapely Květy / vydavatelství Indies

01, Torze Postižené oblasti / vydavatelství Polí5
Zabloudila, Mahaut / vydavatelství Polí5

Birds Build Nests Underground, Ruinu / vydavatelství Polí5

Plakát na představení Mariky Antonové „Deník cizinky“

Obal a booklet CD „Jablko jejího peří“ / vydavatelství Indies

2009 Design výstavy USAAS2

Obal a booklet CD Mahaut

Obal a booklet k CD “a tribute to Oldřich Janota” pro Květy 2009 /
vydavatelství Indies

Grafická úprava CD “Daleko hle dům” pro kapelu Květy / vydavatelství
Indies, Grafická úprava CD “Domácí práce” pro kapelu Květy

2008 Obal a booklet CD „ Střela zastavená v jantaru“ kapely Květy /
vydavatelství Indies

VIDEOKLIPY

2014 Videoklip Leoš Janáček, Hudba ku kroužení kužely.

**2013 Videoklip “My děti ze stanice Bullerbin”, (kapela Květy) – uveřejněno
Česká televize 2014**

2012 Videoklip „Na Vodě”, (kapela Biorchestr)

2011 Videoklip „Nejtišší kapela“, (kapela Květy)

2010 Videoklip „Medvídek“, pro kompilační CD Indies B3 (kapela Květy)

Videoklip „Balón“ – pro kapelu Květy

Promo video – pro kapelu Koistinen

Videoklip „Tulák“ – pro kapelu Květy

Remix písně vláček pro kapelu Biorchestr + videoklip

„4:33“ pro časopis Tamto

Video ke skladbě „Dunami“ Františka Chaloupky

- 2009 Videoklip „Vorvani“ pro Jakuba Čermáka
 „Malé Proměny“, videoklip k písni kapely Květy
 Videoklip „Robot“ – pro kapelu Biorchestr
- 2008 Videoklip „Cirkus“ pro kapelu Květy
 „Doma/ At home“ pro Elia E´3 Film
 Videoklip „Bílý tigr“ pro kapelu květy
 Videoklip Noční hlídač pro kapelu Květy

ÚČAST V POROTĚ

- 2011** „Města beze smogu“ pod záštitou MŠMT a ČKA, Českomoravský cement, a.s.

PŘEDNÁŠKY

- 2014** 11. 3. Fakulta architektury VUT v Brně
- 2013** 24. 8. Festival Fryštácký malý svět
 24. 5. Konferenci Kultura, umění a výchova UP
 18. 4. PechaKucha Night Brno, Dům umění
 12. 4. Lázníčky, workshop studentů FA VUT
 5. 4. Mendelova Univerzita, seminář Lidé a Krajina
- 2012** 26. 9. PechaKucha Night Znojmo
 11. 8. Bílé Břehy.cz
- 2010 3. 11. Moderní sochařské objekty, jako pocta krajině předků ve zlínské knihovně

ČLÁNKY MEDIA

- 2014** Czechscape - výpravná česko-anglická publikace ke stejnojmenné výstavě – výjde srpen 2014
 Rádio R – rozhovor o výstavě Tento prostor není pro mne.

SCHMELZOVÁ, Radoslava, Dagmar ŠUBRTOVÁ a Radek MIKULÁŠ.
Současná umělecká díla v krajině. Vyd. 1. Praha: Academia, 2014, 266
s. ISBN 978-80-200-2275-2.

Kancelář veřejného prostoru IPR Praha, Koncepce pražských Břehů.

2013 CHRÁST Viktor. *Učarovala jí krajina v okolí Šarov / různé lokální
mutace tisku, 5+2.*

Kříže cesty sochy krajina lidé, Až na kostru venkova, ERA21, 2013/5

The Corning Museum of Glass, USA, New York, *New Glass Review 34*
– LINKA I. ISSN: 0275:469x.

Goethe Institut - Architektonické procházky, KŘÍŽE CESTY SOCHY
KRAJINA LIDÉ.

KORYČÁNEK Rostislav. *Gott in der Kunst in einem gottlosen Land,*
Kunst Und Kirche – 01/2013.

2012 JURČOVÁ Veronika. Vernisáž výstavy JINÁKRAJINA, toť mozaika
českých polí, luk, lesů, sadů, Kultura21(web).

Události v regionech – ČT - Pamětní deska pro Jana Kubiše.

ZELENÁK Roman. *Pavla Kačírková – Sochař versus příroda, Top Life*
02/2012.

Český rozhlas Hradec Králové – Návštěva s Pavlou Kačírkovou.

Rádio Proglas – Jinákrajina

2011 VALOCH Jiří. *Text k výstavě v Galerii města Blanska.*

Plastika Kubiše: porotu zaujal návrh Pavly Kačírkové, Opavský deník-

BENÍČEK Martin. *Křížová cesta Pavly Kačírkové, PROSTOR Zlín 3/2011.*

2010 Česká televize, Kultura.cz / kaple + křížová cesta 24. 7. 2010.

BABKA Václav. Křížová cesta a kaple u Šarov, ZAHRAHA – PARK –
KRAJINA 4/2010.

JURČOVÁ Veronika, Pavla Kačírková a její „jiná krajina“
Kultura21(web).

2009 NĚMEC Jan. Prvních 15 minut, Projít křížem, Respekt, 14. 2. 2009

PROJEKTY FAVU

- 2014 - 2013** organizace, komunikace s polskou stranou ohledně mezinárodního workshopu a následné výstavy za účasti studentů AS2 na Fresh design ve Wroclavi
- 2013** exkurze „Jinákrajina“ pro studenty Favu do Šarov
- 2012** výstava ateliéru AS2 ve Slavkově u Brna
- Dvoudenní exkurze do Kroměříže pro studenty AS2
- 2011** Třídenní Workshop pro studenty FaVU ateliér AS2 a studenty FA v Šarovech
- 2011 - 2014** Účast na chodu ateliéru AS2, ateliérových schůzkách, konzultacích

KONFERENCE

- 2014** Lednice, Mendelova Univerzita, konference Lidé a Krajina
- 2013** Olomouc, Konference Kultura, umění a výchova UP
- 2013** Skalní mlýn, Mendelova Univerzita, konference Lidé a Krajina

GRANTY

- 2014** Spolupráce na podání grantů (s polskou stranou ve Wroclavi)
Foundation OPEN MIND:
- Visegrad Fund pro Fresh Design 2014 - YOUNG EUROPE ABOUT DESIGN
- Young in Action grant – Fresh Design 2014
- Foundation of Polish-German Cooperation
- Nadace pro současné umění Praha – Linka pro Prahu
- 2013** Hit Hit – sbírka na Kapli II
- Ministerstvo kultury – tvůrčí stipendium – Kaple II
- 2012** Nadace partnerství
- Zlínský kraj – podpora trvalé výstavy v krajině

Žádost o neinvestiční dotaci z Fondu kultury Zlínského kraje na podporu kulturních aktivit – Jinákrajina

2011 Ministerstvo kultury – tvůrčí stipendium – Kaple II

SPOLUPRÁCE S FIRMAMI – SPONZORSTVÍ

IZOLACE KONOPÍ CZ, s.r.o.

Evras Vítkovice Steel

Den Braven

SAINT-GOBAIN ADFORS CZ s.r.o.

AGC Flat Glass Czech

Alta

Awac

Cat Cut

Českomoravský cement

Prefa, Montáže Přerov

PROJEKTY FAVU

Organizace, komunikace s polskou stranou ohledně mezinárodního workshopu a následné výstavy za účasti studentů AS2 na Fresh design ve Wroclavi (2013 – 2014)



Exkurze „Jinákrajina“ pro studenty Favu do Šarov (2013)



Výstava ateliéru AS2 ve Slavkově u Brna (2012)

PODZÁMČÍ
Slavkov u Brna
22. 6. – 29. 7. 2012
vernisáž: 21. 6. od 17:00
doporučujeme teplé oblečení

Květen / May
Otevírací hodiny: úterý až neděle 9 – 17 hod.
Opening hours: Tue – Sun 9 – 5 pm

Červen / June
Otevírací hodiny: pondělí až neděle 9 – 17 hod.
Opening hours: Mon – Sun 9 – 5 pm

Zámek Slavkov – Austerlitz
Palácového nám. 1, 684 01
Slavkov u Brna
www.zamek-slavkov.cz

AS2
FaVU VUT v Brně

- Tomáš Prokop
- Markéta Šmerdová
- Filip Hauser
- Kateřina Michálková
- Anna Tomanová
- Veronika Přikrylová
- Pavčina Komoňová
- Matěj Řízek
- Michal Orság
- Jiří Schlosser
- Lenka Votavová
- Pavla Kačírková

Hostující umělci
○ Jan Ambrůz
Kuratorka
○ Pavel Korbička

Partners:
JAF, Pivovary, TRAVIA, alga s.r.o.

Dvoudenní exkurze do Kroměříže pro studenty AS2 (2012)



Třídenní Workshop pro studenty FaVU ateliér AS2 a studenty FA v Šarovech (2011)

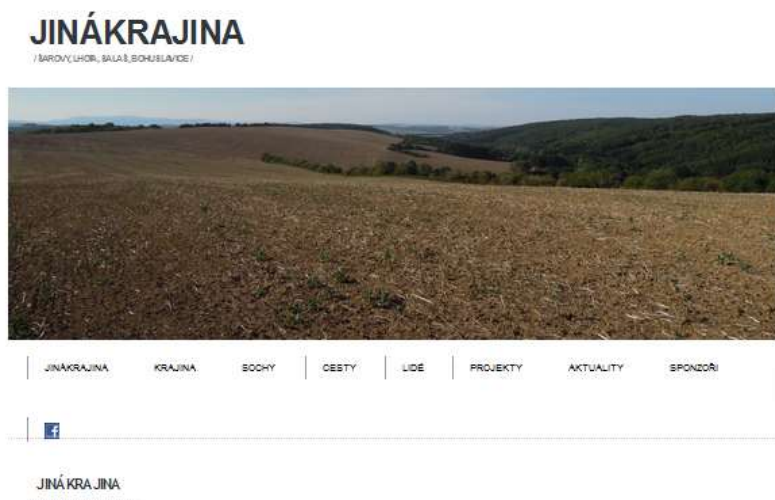


AKTIVITY SPOJENÉ S DISERTAČNÍ PRACÍ

Výstava – *Jinákrajina* – Pavla Kačírková a Jan Ambrůz v Městském divadle Zlín



Webové stránky *Jinákrajina* a facebooku *Jinákrajina*, aktuální informace – www.jinakrajina.eu.



Přednášky

2014

11. 3. Fakulta architektury VUT v Brně



2013

24. 8. Festival Fryštácký malý svět



24. 5. Konference Kultura, umění a výchova UP

18. 4. PechaKucha Night Brno, Dům umění



12. 4. Lázníčky, workshop studentů FA VUT

**Workshop
Lázníčky
11. - 14.
duben 2013**

FA VUT Brno, FAVU VUT Brno,
FUA TU Liberec,
přihlášky a více informací na:
houzaborky@gmail.com
Zadáním workshopu je řešení
veřejných prostor obce Lázníčky
(u Pterova), adaptace nevyužívané
hasičárny a vztah vesnice a krajiny.

**krajina
vesnice
náves
hasičárna**

Workshop bude obohacen
přednáškami odborníků na různá
témata (Ing. arch. Petr Humík,
prof. akad. soch. Jan Ambroz,
Ing. Ivana Krejčová a další)
i odborníkem na prezentační
dovednosti – práce totiž budete
prezentovat místním obyvatelům.

O příjemnou atmosféru se postará
osvěcená starostka a pterovské pivó.
Kapacita je cca 20 účastníků,
přičemž se můžete těšit i na
kolegy z jiných škol. Studentům FA
VUT bude hrazeno cestovní formou
stipendia po ukončení workshopu.



5. 4. Mendelova Univerzita, seminář Lidé a Krajina



2012

26. 9. PechaKucha Night Znojmo



11. 8. Bílé Břehy.cz



SCHMELZOVÁ, Radoslava, Dagmar ŠUBRTOVÁ a Radek MIKULÁŠ. Současná umělecká díla v krajině. Vyd. 1. Praha: Academia, 2014, 266 s. ISBN 978-80-200-2275-2

Kačírková Pavla – JINÁKRAJINA

Křížová cesta, 2009, beton
Šarovy

Jak vznikl nápad pustit se do takového díla, jako je křížová cesta? Ateliér mi dává prostor pro realizaci vlastních prací, používání nových materiálů a prostor pro experimenty. Líbí se mi filozofie Ambrúzeva ateliéru také proto, že neváhá oslovit velké firmy s žádostí o pomoc při tvorbě velkých soch. Takto vznikala i křížová cesta za značného přispění Perly Brno a Českomoravského cementu. Kříže se podle mého návrhu vyráběly v roce 2006 přímo v provozovně Kuřim, kde vznikala jak forma pro kříže i odlití do betonu. Vybavení umožnilo nalít tak tenkou vrstvu betonu, aby kříže byly stabilní, ale subtilní zároveň. Jednotlivá zastavení křížové cesty jsou tvořena křížem o velikosti přes dva metry. Vnitřní prostor tvoří dutinu, do které se může postavit člověk, a přijmout tak na sebe podobu kříže.

Není beton trošku netradiční materiál? Beton splňuje všechny potřebné vlastnosti a zároveň působí svou syrovostí, proto se dobře hodí k tomuto tématu.



136

Křížová cesta v sobě nese tradiční prvky křížových cest, které známe již staletí. Pojetí je ale nové. Myslím, že se mi podařilo najít dobrý a vhodný tvar kříže, který vychází z lidských měřítek, a zároveň vznikly rámy pro průhledy do krajiny a možnost zamyšlení. Dílo bylo vystaveno hned po svém vzniku na hrade Špilberku v Brně. Bylo to u příležitosti ateliérové výstavy Beton v roce 2006.

V těchto dnech se křížová cesta přestěhovala do vesnice Šarovy. Ano, Jan Ambrúz bydlí v Šarově. Chodí zde na procházky a vnímá krajinu jako celek. Jednou z jeho úvah byla obnovit a pozvednout již zapomenutý úvoz, jak on sám říká: „I když je krajina téměř ztavena lidské přítomností, bez lidské kopoty, bez stodol, s torzý ovocných stromů, vnímám a cítím, právě přes výraznou stopu úvozu, tu minulost.“ A tak vznikla naše spolupráce, kdy se podařilo před týdnem doinstalovat kolem šarovského úvozu poslední kříž. Zastavení je čtrnáct, jako u tradičních křížových cest. V závěru cesty navíh Jan Ambrúz umístit jeden z krajinných objektů, drobný sochařsko-architektonický prvek, který má být svým obsahem ukončením cesty křížů, ale zároveň prvním z objektů navržených pro blízkou krajinu. Sama to vnímám tak, že vzniká velice krásný projekt.

Na tomto místě už dílo zůstane? Ano, Šarovy se stanou domovem pro moji křížovou cestu.

Zdroj:

http://jmeny.prima.cz/kultura_region/tylo-tylo-šarovy-křížky-moje-díla-díla-kolem-moje-krajině

GPS: 49°56'42.801"N, 17°36'6.233"E

Přístup: Ze Žilna po silnici č. 497 do Řeznice (4 km) a dále do Šarov (celkem 12 km). Od začátku obce asi po 700 m v mírně levotočivé zatáčce (za potokem Hájovna) odbočit na místní silničku vpravo a dojet na její konec. Zde začíná stará úvozová cesta stoupající k západu a podél ní jsou postaveny kříže.

Krajina: Kopcovitá, geologický mladá krajina vzniklá současně vrásněním Alp a Karpat. Díky složitému reliéfu se zde namnoze zachovala terasovitá políček a velké množství rozptýlené zeleně.

137

Kačírková Pavla – JINÁKRAJINA

Kaple, 2010, plech
Šarovy

Kaple I je první realizovaná socha z předpokládaného záměru tří krajinných objektů (Kaple I, II, III) navazujících na Křížovou cestu instalovanou v katastru obce Šarovy (Pavla Kačírková, 2008). Rozmístění všech tří kaplí je plánováno tak, aby z každého objektu bylo vidět na další, přičemž Kaple III bude ukončením Křížové cesty. V současné době realizovaná Kaple I u Salaše je tvořena jedním apiskovaným 16mm plechem, jehož nadzemní část má rozměry 6000 x 2000 mm. Jedná se o linii spojující Zemi s nebem, která reaguje na vív větru. (P.K.)

Projektem polních soch – soch do polí a polí vůbec se zabývám již dlouho.

Přes pole chodíme do hospody ve Lhotě, která je na kopci, a protože nebylo vidět místo, kde se polní pěšinou napojujeme na cestu, napadlo mě vyznačit ten bod a pak jsem přidal další místa, která mohou být zřejmá jen tak, až jsou lépe vidět a až je lidé propojují vyšlapáváním rozoraných pěšin.

Naivně jsem doufal, že získám postupně obce pro dobrou věc, a ty mně tak umožní vztýčovat sochy na obecních pozemcích. Nestalo se.

Křížovou cestu, kterou navrhla Pavla Kačírková, jsme instalovali před dvěma roky podél jediné nerozorané cesty z vesnice na kopec proto, abychom přesvědčivě přesvědčili. Pár občanů pochopilo a kříže stojí. Boj o místa pro sochy a kaple i přes všechny možné argumenty trvá a projekt se postupně mění a vyvíjí. V letošním roce jsme instalovali pod Salaši (vesnice u Zlína) Kapli I díky pochopení majitelky pozemku paní Jany Fojtíkové. Kaple I stojí, rezaví a chvěje se ve větru tak, jak si Pavla přála. Věřím, že se nám brzy podaří získat zaníceného mecenáše na realizaci další Kaple II na protějším kopci, protože obě patří k sobě. (J. A.)

GPS: 49°9'51.522"N, 17°37'26.636"E

Přístup: Ze Šarov po silnici k severovýchodu, u prvních domků sousedních Bohuslavic vzhůru na louky a po oblém hřebětě směrem k severu ke Kapli (je silnice 900 m).

Krajina: Kopcovitá, geologicky mladá krajina vzniklá současně zvrásněním Alp a Karpat. Díky složitému reliéfu se zde namnoze zachovalo terasování políček a velké množství rozptýlené zeleně.



Koncepce pražských Břehů - Kancelář veřejného prostoru IPR Praha – Kaple II zvolena jako možný inspirační zdroj.

Návrh	2
Úsek	2
Jih	2
Údolí Berounky	2

173



Anthony Gormley, New Angel, Anglie
(možná inspirace pro Pupek Parku)

ilustrace



Henry Moore, Skotsko
(možná inspirace pro landmarks)

ilustrace



Kaple v krajině, Pavla Kačírková
(možná inspirace pro landmarks)

ilustrace



Možnost řešení WC v krajině

ilustrace

poptávky rozšířeno pro pořádání akcí (WC) a vybavení pro různé způsoby rekreace – stojany na kola, lavice pro in-line bruslaře, úvaz pro koně apod.

ČERNOŠICKÝ BLUKSKÝ MLÝN

Na jezu v Černošicích se nachází historická budova mlýna, která má velký potenciál stát se aktivním bodem v území, tj. zázemím náhlední zahradní restaurace v období historických zájezdů hostinců. Jde o jeden z mnoha orientačních bodů v území, který přispívá k vybudování místní identity. Vzhledem k tomu, že jde o soukromý majetek využívaný pro bydlení, je třeba pokusit se iniciovat jednání za účelem kultivace a rozvoje tohoto místa například zřízením restauračního zařízení pro občerstvení a pobyt u břehu řeky (alespoň sezónně). Z tohoto důvodu by bylo vhodné maximálně podpořit investory, kteří by podobné zázemí chtěli v této budově zřídit a provozovat.

ČERNOŠICE OSTROV

Jde o ostrov vymezený tokem Berounky a jejího postranního ramene. Prostor ostrova je dnes špatně přístupný. Bylo by vhodné zapojit jej do veřejného prostoru zpřístupněním, úpravou pěšin, propojením na břeh, úpravou pobytových míst a mobiliářem adekvátním významu a charakteru prostředí.

DVŮR PELUNĚK

Budova slouží jako zázemí golfového hřiště (golfový klub). Z hlediska dlouhé historie místa a významu této budovy jako orientačního a správního bodu v území by bylo vhodné podpořit povědomí o místě například formou představení historické role poplužního dvora (zásobovací jednotky zbraslavského panství) prostřednictvím informační tabule či alespoň částečného využití restaurace golfového klubu pro širší veřejnost. Parkoviště golfového areálu pro návštěvníky by bylo vhodné upravit do parkového prostředí a pokusit se ho zapojit do systému parkovacích ploch Údolí Berounky jako celku. Místo by se mohlo stát dalším vstupním bodem do území, sloužit jako nástupní místo pro bruslení, což je potenciální podnikatelská příležitost (občerstvení).

ZBRASLAVSKÝ ZÁMEK

Historický význam památky zámku Zbraslav vybízí umístit sem hlavní informační centrum příměstského parku, tím aspoň jednu malou část zámku pro veřejnost znovu zpřístupnit. Závisí to samozřejmě na vůli majitelů zámku a jejich přístupnosti k řešení.

se katholische Gruppierungen riefen zu Demonstrationen für die Beseitigung des Werkes auf, welches, wie die polnischen Medien ausführten, alle Christen verletze. Durch das große Interesse der polnischen Medien an dieser in tschechischen Augen unschuldigen Provokation, wurde lediglich die Vorstellung der Polen von den Tschechen als eines glaubenslosen und gottlosen Volkes bestätigt.

Bei näherer Betrachtung ist die Lage jedoch nicht so dramatisch, und dies auch unter den Künstlern selbst. Meist geht es um das Spielen mit christlichen Symbolen, wie zum Beispiel bei der monumentalen Lichtinstallation des renommierten tschechischen Künstlers Jiří David⁹, welcher im Jahre 2001 eine Neon-Dornenkrone auf das Dach des Prager Rudolfinums platzierte. Warum Dornenkrone und warum auf ein bedeutendes Neo-Renaissance-Haus, bemühte sich der Autor selbst nicht zu erklären. Möglicherweise auch deshalb, weil die Unterwanderung des biblischen Symboles durch die Inszenierung als Neonreklame die intensive Wirkung generierte, ohne dass es sich dabei um eine im Voraus erdachte Absicht zu handelte.

beabsichtigte durch das Aufstellen des Kreuzes auch einen Impuls für die Wiederaufnahme der Nachbargemeinschaften zu geben, und aus diesem Grund war er bemüht, eine möglichst große Zahl von Bewohnern für sein Vorhaben zu gewinnen. Mit ähnlichen Motiven befasste sich die junge Künstlerin Petra Kačírková (1985), sie installierte im Jahr 2008 in der Nähe der Gemeinde Šarovy vierzehn gleiche Betonkreuze. Die Kreuze wurden entlang einer aufgelassenen, ursprünglich zu den umliegenden Feldern führenden Straße installiert. Die Kreuze sollen vierzehn Kreuzwegstationen evozieren. Die Kreuze sind innen hohl und dadurch machen sie es möglich, dass man ein leeres Kreuz betreten kann, und sich so in einer Art überdimensionalen Prothese wiederfindet, die die Intensität des Erlebnisses der Betrachtung der Landschaft mit ausgestreckten Armen fixiert. Die Kreuzwegkomposition schloss die Autorin mit dem Aufstellen einer Kapelle ab – eines sechs Meter langen und zwei Meter breiten Eisenblatts, das sich dem Betrachter zunächst lediglich als eine schmale, sich im Wind wiegende Linie zeigt. Erst durch eine Änderung des Blickwinkels



Land ohne Ordnung

Aber auch die nachlässige Permutation der mit Bedeutung behafteten Symbolik ist nichts, was den charakteristischen Zug der Beziehung zwischen dem Christentum und der zeitgenössischen Kunst ausmachen würde. Die Bearbeitung der christlichen Thematik wird viel öfter als ein Mittel zur Findung der verlorenen Identität des Ortes, des Landes benutzt, aus dem in Folge der Tragödien des 20. Jahrhunderts, genauso wie in Folge der stets gegenwärtigen menschlichen Gier und Gleichgültigkeit die Ordnung der Dinge verschwand. Die Ableitung des Attributs der Demut, des Bewusstseins, auf einen vom Menschen und von Gott verlassenen Ort, ist die Art der Wiederfindung seines Sinnes und seiner Würde. Der Bau des Atomkraftwerkes in Dukovany¹⁰ veränderte die Landschaft und das Leben der nahen Ortschaften ähnlich wie das Fluten des Stausees. Die natürlichen Wege zwischen den Ortschaften wurden unterbrochen, ebenso wurde der Zusammenhalt der Bürger zerstört. Der junge Architekt Ivo Pavlík stellte statt der historischen Wegkreuzung ein Kreuz – ein Tor auf, das in Opposition zur technologischen Unterordnung des Landes steht. Er

kommen auch die anderen Dimensionen des Objektes zum Vorschein. Das riesige Blech auf dem Hügel funktioniert als ein Verstärker der Witterungserscheinungen, welche von ihm in ein breites Spektrum von Geräusch- und kinetischen Äußerungen transferiert werden. Hat man den Weg hinauf an den Kreuzen entlang bis auf den Hügel oberhalb des Dorfes geschafft, wird der Dialog zwischen der Kapelle und der Landschaft um eine weitere Dimension reicher.





45. Pavla Kačírková
Czech Republic
Line
Installation: mirror on water
H. 10 cm W. 400 m
HMA, TO, JAP

46. Min Haeng Kang
Republic of Korea
Life Force of Glass #1
Fused and cold-worked glass
H. 8 cm, Diam. 78 cm
TO, JAP



- espersen@hotmail.com
www.mariabangespersen.com
33. **Deirdre Feeney**
Hobart, Tasmania
Australia
deirdre.feeney@gmail.com
www.deirdrefeeney.com.au
34. **Toshiko Fujii**
Toyama City
Japan
fjts-prism@true.ocn.ne.jp
35. **Sachi Fujikake**
Takashima-cho 255, Moriyama-ku
Nagoya, Aichi 463-0095
Japan
sachi_fujikake@yahoo.co.jp
www.sachifujikake.com
36. **Justin Ginsberg**
1500 West Lovers Lane
Arlington, Texas 76013
United States
justin.elliott.ginsberg@gmail.com
www.justinginsberg.net
37. **Tyler Gordon**
Louisville, Kentucky
United States
38. **Katherine Gray**
Los Angeles, California
United States
www.katherine-gray.com
39. **Rhian Haf**
Gwyrtherin, Wales
United Kingdom
rhianhaf@hotmail.com
www.rhianhaf.com
40. **Opie Hileman**
Portland, Oregon
United States
opiehileman@gmail.com
www.opiehileman.com
41. **Takeshi Ito**
Prague
Czech Republic
dec31takeshiito@mac.com
www.facebook.com/
dec31takeshiito
42. **Sui Jackson**
Giralang, Australian Capital
Territory
Australia
sui@wil.net.au
43. **Jesse Jennings**
Seattle, Washington
United States
jjenningsstudio@gmail.com
44. **Benjamin Johnson**
Cicero, Indiana
United States
benny500@hotmail.com
45. **Pavla Kačírková**
Brno
Czech Republic
pavla.kackirkova@gmail.com
www.kackirkova.cz
46. **Min Haeng Kang**
3, Kopohapinesu 161-1
Miikemachi
Kanazawa, Ishikawa 920-0802
Japan
minhaengk@hanmail.net
47. **Rie Kawashima**
Kameido, Tokyo
Japan
48. **Elizabeth Kelly**
Studio Tangerine
15/96 Hoskins Street
2911 Mitchell, Australian Capital
Territory
Australia
www.studiotangerine.com.au
49. **André Kestel**
Delitzscher Str. 67 a
06116 Halle
Germany
www.glasmetallglas.de
50. **Jeehae Kim**
48 rue de Zurich
67000 Strasbourg
France
2gom2gom@gmail.com
51. **David King**
Columbus, Ohio
United States
king.davidjohn@gmail.com
www.davidjohnking.com
52. **Yasuko Kita**
13-10 Yanagi-cho, Kanazawa-ku
Yokohama 235-0026
Japan
53. **Bernd Kniel**
Klosiweg 4a
3904 Naters
Switzerland
54. **Bela Kosak**
New Orleans, Louisiana
United States
belakosak@hotmail.com
55. **Zuzana Kynčlová**
Achátová 1704
50901 Nová Paka
Czech Republic
- Falmouth, Cornwall
United Kingdom
gayle@gayle2.orangehome.co.uk
57. **Sally McCubbin**
Toronto, Ontario
Canada
info@sallymccubbin.com
www.sallymccubbin.com
58. **Kimberly Marina McKinnis**
Hacienda Heights, California
United States
mckinnis.kim@gmail.com
59. **Amie McNeel**
Seattle, Washington
United States
amiemcnee@mac.com
www.amiemcneel.com
60. **Tom Moore**
Richmond, South Australia
Australia
www.mooreismore.com
61. **Paige Lizbeth Morris**
Northampton, Pennsylvania
United States
paigelizbethmorris@gmail.com
62. **Fredrik Nielsen**
Jungfrugatan 12
114 44 Stockholm
Sweden
fg_n@hotmail.com
www.wetterlinggalleri.com
63. **Eva Nováková**
Kladno
Czech Republic
avenovak@gmail.com
www.evanovakova.com
64. **Kaoru Ohtsuka**
Kounan, Aichi
Japan
65. **Aya Oki**
Rochester, New York
United States
ayapon_1214@hotmail.com
66. **Mica Okuno**
Yokohama
Japan
www.009.jp/mica-
mica-glass
67. **Amy Pendleton**
Louisville, Kentucky
United States
pendletonamy.com
68. **Sally Pennington**
New York, New York
United States
sallypennington.com

Goethe Institut - Architektonické procházky, KŘÍŽE CESTY SOCHY KRAJINA LIDÉ
(vyjde i knižně).

Mein Goethe.de | Kontakt | O nás | RSS | Partneři a odkazy | Sponzoři | Pro média | Archiv | Sitemap

TSCHECHISCHE REPUBLIK

Hledat

Hlavní stránka | **Kultura** | Studium němčiny | Výuka němčiny | Kalendář akcí | Sít' partnerů

Hlavní stránka > Kultura > Česko-německý magazín > Architektura a urbanismus > Architektonické procházky

Česko-německý magazín

Architektura a urbanismus

Umění v městském prostoru

► Architektonické procházky

Jaderná energie a kultura

Postindustriální města

Socialistická architektura dnes

Umělecké vzdělávání

Literatura

Elektronická hudba

Blogy z Berlinale

200 let Wagnera

Kulturní rozmanitost

Svět sítí

Knihovnictví

Mládež a politika

Design a móda

10 otázek pro ...

Kulturní tipy

Témata a projekty

Služby a servis

Knihovna

Architektonické procházky

KŘÍŽE CESTY SOCHY KRAJINA LIDÉ

Šarovy, Lhota, Salaš, Bohuslavice
Jan Ambrůz, Pavla Kačírková, Ladislav Plíhal, Oldřich Morys;
2007 - dosud

Obecní úřad
Šarovy 100
49°8'53.459"N, 17°36'25.060"E
Svatopluk Sládeček, Luděk del Maschio; 1997

Dlouhodobý projekt, připomínající rakouský „Kulturlandschaft Paasdorf“, si dle autorů klade za cíl „navrácení člověka do kulturní krajiny, která se postupně díky necitlivému způsobu hospodaření stává pouhým předmětem podnikání a spekulací.“ Na iniciační návrh „Křížové cesty“, jejichž 14 křížů lemuje jednu z cest z Šarov do polí nad vesnicí, později navázal projekt soch – kaplí v katastrech obcí Šarovy, Lhota, Salaš a Bohuslavice u Zlína. První z kaplí již byla realizována. V Šarovech je také možné navštívit zdejší obecní úřad, autorů Sládečka a del Maschia, zařazený Rostislavem Šváchou do výběru padesáti staveb ilustrujících vývoj české architektury v letech 1989-2004.

Předchozí zastávka

Další zastávka

Máme milion fanoušků!

1 1 0 8 0 2 8

f CHCI SE PŘIDAT

► [Více informací](#)

Architektura v Německu

Články a odkazy k vybraným tématům

Dossier: Stadtlandschaften

Kromě plánování, vývoje a průzkumu měst jde o město jako téma umělecké tvorby.

Tipy

- Arcguide.de
- Architektonická videa – Platforma pro filmy o architektuře
- Baunetz

Cyklus příspěvků vzniká ve spolupráci s časopisem

ERA21

Kříže cesty sochy krajina lidé

^{en}— Crosses roads statues landscape people
Jan Ambrůz, Pavla Kačírková / JINÁKRAJINA

^{en}— Kříže cesty socha krajina lidé je dlouhodobý umělecký projekt realizovaný na katastrech čtyř valašských lánových vsí v okolí Bohuslavice u Zlína. Smyslem projektu je snaha o navrácení člověka do kulturní krajiny, která se postupně díky necitlivému způsobu hospodaření stává pouhým předmětem podnikání a spekulací. Současní uživatelé krajiny často pouze obhospodařují, avšak nerespektují přírodní a geografické zvyklosti. Toto počinání poznamenává jak krajinu, tak samotné vlastníky půdy. Revitalizace krajiny je možná. Revitalizace duše je mnohem složitější.

Crosses roads statues landscape people is a long-term art project carried out on the cadastre of four stretch villages around Bohuslavice u Zlína. The purpose of the project is an effort to return man to the cultural landscape that is slowly becoming a mere subject of business and speculations thanks to insensitive management. Current users often just maintain the landscape without respecting the natural and geographical rules. This behavior affects both the landscape and the landowners. Revitalization of the landscape is possible. Revitalization of soul is much more difficult.



1 Mapa projektu: Šarovy, Lhota u Malenovic, Salaš a Bohuslavice u Zlína; iniciační návrh instalace Křížové cesty vznikl v roce 2007 s cílem obnovit a provednout zapomenutý úvoz; pokračováním Křížové cesty jsou sochy – kaple, pro které byla vytvářena výrazná místa v krajině, vzájemně opticky propojená; projekt nezískal podporu obcí a objekty jsou umístovány na soukromých pozemcích se souhlasem jejich majitelů; Kaple I byla instalována s laskavým svolením majitelky v polích pod Salašů pro Kapli II byl prozatím zakoupen pozemek na protějším kopci; Kaple III bude ukončením Křížové cesty; postupně jsou realizovány další drobné krajinné objekty a propojení mezi nimi.



2 Pavla Kačírková: Křížová cesta; 14 betonových odlitků ve tvaru kříže, které pojímou stojícího člověka, odpovídá 14 zastavením klasických křížových cest; kříže vznikly v roce 2006 u příležitosti ateliérové výstavy Beton, v roce 2008 byly trvale osazeny v krajině.



3 Oldřich Morys: New design z uschlých trnků; 2009.



4, 5 Pavla Kačírková: Kaple I je tvořena jedním opískovaným plechem o rozměrech nadzemní části 600 x 200 x 1,8 cm; v pohledech je tak z jedné strany mohutná, z druhé téměř neviditelná; jedná se o linii spojující Zemi s nebem, reagující na vliv větru; 2010.



6 Cesty: polní cesty se vytrátily a neustále se vytrácejí, některé každoročně obnovuje zvěř v polích, jiné mají svůj předobraz pouze v katastrálních mapách; zvýrazňování cest v krajině lineární výsadbou – Lipová (2009), Jerábínová (2010), Hrušňová (2011), Jablonoňová (2012).



7 Jan Ambrůz: Kuli; dočasný dřevěný objekt s pracovním názvem Poleh, instalovaný v letních měsících 2011.

Jan Ambrůz (*1966) vystudoval VŠUP v Praze, ateliér designu ve Zlíně, od roku 1998 působí na Fakultě výtvarných umění VUT v Brně, kde aktuálně vede ateliér Socha II. Žije a pracuje v Bohuslavicích u Zlína. Pro jeho tvorbu je typický vztah výtvarného díla a konkrétního místa.

Pavla Kačírková (*1966) je absolventkou ateliéru Socha II. Jana Ambrůze na FVU VUT v Brně, kde v současné době pokračuje v doktorském studiu. Dlouhodobě se věnuje instalaci velkých soch do krajiny.

Sochařka chystá plovoucí zrcadla na Bečvě

Sochařka Pavla Kačírková, rodačka z Přerova, svými díly zkulturuje krajinu.

VIKTOR CHRÁST

ZLÍNKO, OLOMOUCKO | V polích poblíž Šarov lidé možná už brzy uvidí další umělecké dílo Pavly Kačírkové. Oceňovaná sochařka a výtvarnice by ráda nad obcí vztýčila další speciální kapli z plechu. Má stát přes údolí na opačném kopci od první kaple, která tvoří dominantu krajiny už několik let. Podle autorky se oba body budou propojovat a vznikne ojedinělý architektonický projekt vycházející ze sakrálního umění.

TVÁŘ Z VAŠÍ ULICE

Kačírková je členkou sdružení Jiná krajina, které se snaží o návrat člověka do kulturní krajiny. „Sdružení vzniklo za účelem snadnějšího prosazování dlouhodobého projektu Křížce, cesty, suchy, krajina, lidé v katastrech obcí Šarov, Lhota, Salaš a Bohuslavice u Zlína. Funguje od roku 2007,“ přibližila přerovská rodačka. Na Zlínsko ji přitahovala osobnost jejího učitele z brněnské fakulty výtvarných umění Jana Ambrúze, který právě ze Šarov pochází.

V jaké fázi je vznik Kaple II?

Snažím se krajinu vnímat jako celek. Nechceme vytvořit pouze jedno místo, kde stojí socha. Jsou to místa propojená stezkami, alejemi. Kolem Šarov jsem tak navrhla tři kaple. První vznikla v roce 2010. Přes údolí na kopci má stát právě druhá kaple. Třetí by měla uzavírat minimalističtější Křížovou cestu. Z každého místa je vidět na druhé.

Pavla Kačírková

• narodila se 27. dubna 1985 v Přerově
• je doktorantkou na Fakultě výtvarných umění VUT v Brně
• dlouhodobě se věnuje instalaci soch do krajiny

Kaple II je tvořena dvěma plechy o rozměrech 6000 cm x 200 cm x 1,8 cm, které budou od sebe vzdáleny tak, že se mezi ně bude dát vstoupit. Různými cestami se snažím získat sponzory pro tento projekt. Jednou takovou je sbírka na HitHit.cz.

Jsou to instalace v krajině, které vám dělají největší radost?

Ano. Snažím se, aby se člověk nesoustředil jen na objekt samotný, ale i na místo, kde stojí. Například křížovou cestu tvoří jen tenké rámy křížů, odlišující se jen číslem. Skrz ně je vidět do krajiny. Dá se křížem také projít, přimnout jeho tvar. Kaple je plát kovu, který se vlivem větru kývá. Reaguje na přírodní jevy. Je s ní spojen. Propojuje nebe a zemi. Z jednoho pohledu je to velký blok, ale když k němu po cestě přicházíte, vidíte jen tenký dvoucentimetrový břit, který se ztrácí a stává se neviditelným.

Věnujete se ale i grafice nebo tvorbě videoklipů. Co pro vás znamenají tyto činnosti?

Uvolnění. Jsou to obory, které jsem nestudovala, a tak nejsem vázaná nějakými po-
učkami nebo školními znalostmi. Jsou to experimenty, které vznikají často velmi intuitivně. Zároveň spolupracujete často se zajímavými lidmi. To mě velmi baví.

Táhnou vás na Zlínsko kromě osobnosti Jana Ambrúze například i osobní vazby?

Dříve jsem na východní Moravu jezdila spíše jen na výlet. Zlín byl pro mne tajemné Bafovo město se svě-
ráznou architekturou a historií. Dnes ve Zlíně bydlí část mé rodiny. V nedalekém Uherském Hradišti jsem studovala Střední školu umělec-
kopřemyslovou, kamenosochařský obor. Velmi ráda na tuto dobu vzpomínám. A je to hlavně tvorba, která mě sem přivádí.

Kdy ve vás uzrálo rozhodnutí vydat se na uměleckou dráhu a jak na to reagovalo vaše okolí?

Až nikdy jsem si nemyslela, že bych dělala něco jiného. Když vzpomínám na dětství, tak jsem byla stále od barev,



Slavnostní odhalování Kaple I v polích u Šarov na Zlínsku. FOTO: PETR JURKA

vynalézala jsem různé výtvarné techniky, patlala stolní olej na papír, míchala různé hlíny, lepidla. Dělal jsem asi dost velký nepořádek. Ale naši jsou tolerantní, vždycky mě v tvoření podporovali a stále podporují. Nyní jsou to často náročné projekty, potřebuji další pomocné ruce a vždy za

mnou rodina stojí a pomáhá mi. Moc si toho cením.

Kde mohou lidé vidět vaše díla na Olomoucku či Zlínsku?

Celoročně se můžete přijet podívat do Šarov a projít si trojúhelník mezi obcemi Lhota, Salaš a Šarov. Mů-

žete vidět křížovou cestu. Je na starém úvoze, v kopci, podél kterého teď kvetou staré třesínky. Nebo právě Kapli I, k níž vede dlouhá hrušňová alej, kterou v roce 2011 vysázel Jan Ambrúz. Na leto pak chystám instalaci plovoucích zrcadel na řece Bečvě v Přerově. Na to se velmi těším.

Za svou tvorbu jste získala řadu ocenění. Které z nich má pro vás největší váhu?

Velmi si vážím ceny Josefa Hlávky, kterou jsem získala na závěr studia Fakulty výtvarných umění v Brně za Kapli I. Před několika dny mě potěšila zpráva z New Yorku. Corning Museum of Glass vybralo sto nejlepších světových realizací ze skla za rok 2012 a mezi nimi byla i moje instalace Linky. Je to rovný pás zrcadel dlouhý 40 metrů plovoucí na rybníce. Je to příjemné, protože často jsou mé realizace pro okolí nepochopitelné. A toto je takové povzbuzivé gesto, že to nedělám špatně.

CENA ČESKÉ KRAJINY 2012

Kříže Cesty Sochy Krajina Lidé

hostitel projektu: JINAKRAJINA, s. s.
realizátor: Šarovy, Uhota u Malenovic, Salaj, Bohuslavice u Zlína – Zlímský kraj
kontakt: prof. ak. soch. Jan Ambrůz, ambruz.jan@seznam.cz
 www.jinakrajina.eu
realizace: 2008 až do současnosti
partneri: PREFA Brno, a. s., Českomoravský cement, a. s., EVRAZ Vítkovice Steel, a. s., ZAPA Beton, a. s., MT Servis – Manipulační technika, s. r. o., Kovocitě, a. s., FA VUT Brno
financování: Ministerstvo kultury, Zlímský kraj

**NA PAMÁTKU TĚM, CO ÚMORNOU PRACÍ PŘETVÁŘILI TUTO KRAJINU
 V ÚRODNÉ PŘÍHU POLÍ, V HRANICE ÚZKÝCH MEZÍ,
 V ŘADY TŘEŠNÍ, HRUŠNÍ, JABLONÍ A TRNEK.
 NA PAMÁTKU TĚM, CO PROJEZDILI TENTO ÚVOZ, CO VYŠLAPALI TUTO CESTU.**

Smyslem krajinného projektu KŘÍŽE CESTY SOCHY KRAJINA LIDÉ realizovaného občanským sdružením „JINAKRAJINA“ na území čtyř obcí (Šarovy, Uhota u Malenovic, Salaj, Bohuslavice u Zlína) je snaha o jistou revitalizaci kulturní krajiny, která se stala bezduchým, odsoobněným, prostředím, výrobním prostředím bez jakéhokoli citivějšího krajinnového a ekologického vkladu současného uživatele. Umělecké, výtvarné, minimalistické prvky ve spojení s historickými stopami v krajinné evokaci kvestarských příběhů písní uspějí, ale zároveň prostý příběh obyvatel obce, jejichž životy byly spjaty s touto hínou.

Postupně odstavování vlastníků půdy nedávno zemědělsko-politickou ideologií smazal přirozený vztah obyvatel k půdě a ke krajině, kterou současně hospodaření zdegradovalo na pouhou číselnou hodnotu, akceptovanou převážnou většinou jejich vlastníků. Cesty tvoří základní, logickou síť krajiny. Obnovu a údržbu těchto komunikačních linií zůstává krajině tím nejjednodušším způsobem přirozené funkční estetice. Ukládání takové cesty a její vlastnictví se může stát nástrojem pro vyjednávání s nechtivým uživatelem.

Projekt je realizován v katastrech obcí, jejichž představitelé se zcela přesvědčili, mají zájem o celkový prostor, jasné stanovení koncepcí rozvoje nebo stability celého území obce, přestože je většina pozemků v soukromém vlastnictví. Okolní krajina je opečovávaná uhlivatelé, kteří převážně zemědělské plochy a pokračují v jejich obhospodařování i tam, kde se ukázalo, že je potřeba něco změnit. Představitelé obcí se zbavují kdysi obecního majetku či nenechávají převést zpět do vlastnictví obecní cesty a jiné plochy, protože by jejich údržba zatěžovala rozpočet obce. Uhlivatel levně poskupil značnou část pozemků, zbytek polepení je vázán smlouvami na dvacet let a jsou vázány zistavním právem smluvním. Mechanismus pozemkových úprav je svým způsobem v jeho moci. Postupně se nám tak rozvíjí realita současně kulturní krajiny, kterou člověk rozumí opustil, a proto se snažíme svým způsobem na tento konzek země upoutat pozornost.

Členové sdružení vyhledávají v paměti krajiny doposud patrné etapy, na jejichž základě obnovují a vytvářejí strukturu přirodnosti, průhlednosti a pohlednosti. Na výrazných místech postupně osazují sochařské objekty (KAPLE I., POLEH, PAVUČINA, J.). Tuto strukturu



ju bodů pak propojují liniemi obnovovaných chodníků a cest zvýrazňovaných liniemi výsadbov dřevin (JEŘÁBOVÁ, HRUŠŇOVÁ, TŘEŠŇOVÁ, JABLONĚVÁ nebo KŘÍŽOVÁ). Poukazují tak na nové možnosti současné kulturní krajiny se snahou narušení pasivity a letargie současné vesnice. Důl projekt „KŘÍŽOVÁ“ svým neotřelým minimalistickým řešením rozvíjí téma křížové cesty z duchovní zúžené liniovosti šilinu prostoru krajiny. Apelem kříže poukazuje na její současný stav, který je obrazem vztahu vlastníků půdy a současných uživatelů. Na tomto relativně malém prostoru jsou koncentrovány všechny problémy současné kulturní krajiny, jejich obyvatel a současné společnosti vůbec. Projekt je svou koncepcí zcela jedinečný, protože vnáší do této zemědělské krajiny pojmami současnými uživateli velmi odtažené, tak jak to umožňuje současná dotační politika, určitě rospě.

Na projektu se podíleli převážně studenti fakulty výtvarných umění a fakulty architektury VUT v Brně. Do realizace jednotlivých dílčích projektů jsou zapojovány místní firmy, a to jak při realizaci výtvarných objektů, tak při obnově cest a výsadbě stromů, na které se podílejí od loňského roku 2013 i místní obyvatelé. Do



ZELENÁK Roman. Pavla Kačírková – Sochař versus příroda, Top Life /únor/2012

MAGAZÍN PRO LEPŠÍ ŽIVOT

toplife

Únor 2012

POZNEJTE KJÓTO
 MÍSTO SVATBY
 NAČKA DO PRŮ

OBJEVTE DELNICKÉ KOLONIE V BRNĚ

MASOPUST
 VÍNO, ÚMĚNÍ
 A DOVODY KOLONIE

V ZÁKULÍ KUNG-FU
 WING TUN A KUNG GAO

8x
 TIP NA VÝLET
 NEJEN PO MORAVĚ

DAVID VÁVRA

ZÁHRADNÍ ČERNÝ, JIŘÍK, MÍSTO A VÍCE KOLONIE, KUNG-FU A KUNG, KUNG-FU A KUNG, KUNG-FU A KUNG

PAVLA Kačírková

Sochař versus příroda

Pavla Kačírková je sochařka, která se věnuje sochařství a malbě. Její díla jsou často velká a abstraktní, a jsou umístěna v přírodě. V tomto článku se dozvíte, jak se její díla vztahují k přírodě a jak se její díla vztahují k přírodě.

KAM PÁL?
 Pavla Kačírková, sochařka, která se věnuje sochařství a malbě. Její díla jsou často velká a abstraktní, a jsou umístěna v přírodě. V tomto článku se dozvíte, jak se její díla vztahují k přírodě a jak se její díla vztahují k přírodě.

KAM PÁL?
 Pavla Kačírková, sochařka, která se věnuje sochařství a malbě. Její díla jsou často velká a abstraktní, a jsou umístěna v přírodě. V tomto článku se dozvíte, jak se její díla vztahují k přírodě a jak se její díla vztahují k přírodě.

KAM PÁL?
 Pavla Kačírková, sochařka, která se věnuje sochařství a malbě. Její díla jsou často velká a abstraktní, a jsou umístěna v přírodě. V tomto článku se dozvíte, jak se její díla vztahují k přírodě a jak se její díla vztahují k přírodě.

VALOCH Jiří. *Text k výstavě v Galerii města Blanska*

Pavla Kačírková je sice ještě mladá, ale již jasně vyhraněná umělkyně – dokonale si vybrala svého pedagoga v osobě profesora Jana Ambrůze, tedy druhou sochařskou školu na brněnské FaVU VUT - tedy z ateliéru, jenž je pro mne osobně (spolu s ateliérem Petra Kvíčaly) stále zárukou kvality v té oblasti, kterou považuju za nosnou a rozvíjení schopnou, stvrzující, že jazyk redukce, ať byla na počátku minimalistická lekce nebo dřív konceptuální myšlení, stále dovoluje přinášet nová, autentická řešení. A osobně mne samozřejmě velice potěšilo, že letošní benátské bienále (2011), včetně většiny hlavních doprovodných výstav, celou tuto sféru také dál v nejrůznějších podobách rehabilituje ...Samozřejmě, na počátku byla ta nestriktnější řešení : Carl Andre dokázal, že sochařským tématem nejbytostnějším je repetitivní vymezení prostoru sestavou plošných prefabrikovaných identických kovových ploch, nejčastěji čtverců. A Robert Barry a Lawrence Weiner zase dovedli (také vlastně sochařská východiska !) k ryzí jazykové formulaci. Samozřejmě i tito někdejší protagonisté v průběhu dalších dekád tuto radikální dematerializaci museli nějak obohatit směrem k větší komplexnosti, vlastně všichni více či méně bohatým rozvinutím do prostoru – a původní konceptualisté, Barry a Weiner, také postupným novým uplatněním barvy ... Jan Ambrůz již musel svým způsobem, nechtěl-li opakovat zámožské vzory, jejich problematiku proměnit – novou syntaxí i novou sémantikou, počínaje fascinující fragilitou jeho skleněných, ve vzduchu zavěšovaných sestav. Tak si otevřel vlastní cestu při práci s jazykem geometrie ... A samozřejmě tím také vlastně předznamenal, že jeho studenti budou muset hledat další vlastní, autentická řešení. Jako asi první vynikající příklady můžeme vzpomenout Ladislava Jezberu či Tomáše Skalíka, oba objevivší nové, netradiční „sochařské materiály“ a z toho plynoucí i novou syntax a konceptuální charakteristiky jejich již evidentně jiného, dosud nevídaného díla ...

A tato charakteristika pro mne již od prvního setkání evidentně platí také pro Pavlu Kačírkovou, která navíc evidentně také naprosto cíleně absolvovala stáž v ateliéru intermédií, tehdy ještě vedeném Richardem Fajnozem, jež jí zase ukázala celou škálu možností ze sochařského hlediska netradičních, ovšem ve škále soudobého umění naprosto adekvátních a samozřejmě stejně relevantních postupů : tak se také umělkyně ukázala na autorské výstavě v Galerii města Blanska. Zcela samozřejmě přijala postmoderní lekci, umožňující jí střídat různá média i významovost jednotlivých zvolených konceptů. A vzpomeneme si, že některé realizace byly ještě hravější, než ty vystavené – výstava sama je vlastně sui generis kontrapunktem několika komplementárních konceptů, některé jsme samozřejmě u této umělkyně oceňovali již dříve, ale přináší i několik nových témat. Nejprve nás zaujala

schopností artikulovat prostor minimálními, prefabrikovanými válcovanými plechy – visí tam dva, každý má míry 2 m x 4 m a tloušťku 4 mm. Tuto schopnost mladé umělkyně najít novou syntaktickou kvalitu pro prefabrikované kovové pláty jsme již ocenili a při diplomové prezentaci Ambrůzova ateliéru loňskou výstavou za brněnskou Malou Amerikou, vlastně tedy za pátým nástupištěm stále ještě brněnského hlavního nádraží. A jistě nikoliv náhodou si její v poli zakotvený plát s jeho reduktivní krásou i jistou transcendencí vybral Ambrůz jako první realizaci do okolí Šarov, kde již nějakou dobu žije. V galerijním prostoru působily dva pláty zase poněkud jinak : každý zavěšen v jediném bodu, takže se neustále chvějí – a samozřejmě zase nově artikulují tento prostor, na první pohled evidentní posud od klasického minimalismu je zase v oné tematizaci nejistého i stálé proměny, působené zvoleným zavěšením v jediném centru a tak samozřejmě také vlastně vším, co se kolem odehrává. Subtilním komentářem celé první místnosti je pak ryze zvuková instalace Přítomnost, tvořená záznamem autorčiných, jí procházejících kroků. Tak umělkyně autenticky, „bez problémů“, obohatila svou tvorbu o nový fenomén, zvuk ... A v její artikulaci, jak si možná někteří teprve při procházení výstavy postupně uvědomujeme, je de facto vlastně také svého druhu „sochařským problémem“ – totiž vymezením prostoru, ovšem zcela netradičním minimálním, tím nelapidárnějším zvukovým záznamem - zároveň je to samozřejmě také sepětí s její tělovou přítomností (původní projekt záznamů jejího dýchání zůstal jen v názvu výstavy) ... Asi před rokem zdobila subtilně horní okraj přední fasády brněnského Domu umění (jako jedna z akcí minulého ročníku Sochy ve městě) sestava za sebou kráčejících oveček, do Blanska se dostává tato hravá „kresebná“ kaligrafie, naznak figurálního tématu, v podobě ovečky jediné, vyřezané ze skleněné desky ... Tak je hravým kontrapunktem (či sémantickým protikladem) absolutních kvalit forem dvou jinak nepojednaných velkých kovových desek. Ale ani tím první, větší výstavní prostor zdaleka nekončí : na dvou místech visí ještě stěnách celkem pět malířských plátů ... Na první pohled prostě další geometrie, byť pro nás trochu překvapivě zlatá a mírně nepravidelných kruhových forem. Ovšem koncept je zde skutečně nutno identifikovat, protože pod lapidárním označením M1 – M5 se ukrývá její krásná, autentická práce s citací ... Autorka si vybrala pět gotických deskových maleb, takzvaných „krásných madon“ - a přesně z nich ocitovala pouze zvětšené kružnice svatozáří ! Někdy je na obraze jediná, jindy tam jsou dvě či tři. Po předcházející práci s redukcí těchto maleb se dopracovala k finálnímu řešení : pouze zlaté kružnice ve skutečných proporcích, zvětšené podle přesného vzorce na malířské plátno 150 x 100 cm. Samozřejmě každého návštěvníka upoutají hned od prvního setkání. Ale teprve poznání celého konceptu, v němž skutečně jedinečně vytváří citace těchto zvolených a přitom vlastně svou podobou také zcela minimálních forem. Tak vzniká jednak nová geometrická forma, ale pregnantní

koncept nám dovoluje identifikovat tuto optimálně přehodnocenou nalezenou formu a její transfer do světa soudobé geometrie i s jeho významovostí, jeho sémantikou. Já sice věřím pouze na moderní umění, ale tento krásný koncept jednak obohacuje naše podoby užívání jazyka geometrie, ale jistě může samozřejmě být pro autorku i jednou z cest ke transcendenci přihlášením se k jedné linii domácí naší (nejen) výtvarné kultury. Když jsem měl příležitost se zeptat asi klíčové osobnosti „evropského minimalismu“, rakouského sochaře Karla Prantla, na jisté transcendetální přesahy jeho díla a jejich zdroje, protože tehdy byly módní ty hodně exotické, on pravil, že pro něj jsou důležité ty úplně nejbližší, naše, domácí ... Podobně asi také vnímá umělkyně své realizace v Šarovech, kam ji již přivedl její pedagog – a nyní tyto kvality po svém uplatnila v řadě krásných, lapidárních zlatých obrazů. Ale nejen odkazy ke kulturní paměti naší minulosti jsou pro umělkyni závažné : druhou, menší místnost zaplnila interaktivní projekcí. Na ní vidíme mírně se usmívající umělkyni, na podlaze leží jakýsi primitivní, trochu vykuchaný počítač : je to samozřejmě výzva, které těžko odoláváme ... A když podlehne a začneme něco vyťukávat, zjistíme, že je to skutečně její „interaktivní dílo“ : to, co my napíšeme, ona sama po odklepnutí skutečně také vysloví, hlásku po hlásce ... Nevím, zda existuje nějaký hotový program pro artikulaci hlásek, pravděpodobně si jej musela vytvořit sama ... Nevím, jak ostatní, ale já jsem si s ním hrál velice rád dosti dlouho : nejprve jsem zkoušel všelijaké možnosti, potom zřejmě pochopil jejich vymezení a zkoušel vstoupit do takto vymezeného dialogu Orálního automatu. Poděkování kolegům, kteří se podíleli na zvukové instalaci i na této velké interaktivní hře bylo jistě na místě, ovšem autorčino rozpětí při zkoumání skutečně aktuálních uměleckých problémů, které se jí podařilo skutečně adekvátně a na první pohled „s nadhledem“ vyřešit, to také stojí za uznání ... Blanenskou výstavou Pavla Kačírková potvrdila, že je již „normální“ umělkyní, pro naši scénu již bezpochyby nikoliv nevýznamná – a její význam může jen narůstat, protože má evidentně jasné a osobité základy ...

Křížová cesta Pavly Kačírkové

Martin Beníček



Pohled na kříž v údolí u Šumy. Foto: Darbhor Novotný

O tématu křížové cesty, jejím významu pro ducha krajiny i lidi v ní žijící naposledy na stránkách *Prostoru Zlín* psal Ivan Neumann, a to o křížích v Bukovanech od Luboše Jarcovjaka.¹³ Myslím si, že je na místě napsat i o další, velmi povedené realizaci, a to ve vesnici nedaleko od Zlína – v Šarovech. V této vesnici žije pedagog a sochař Jan Ambrůz (ad rozhovor v tomto čísle), který se snaží do krajiny vrátit to, co v ní kdysi bylo samozřejmé. Díky občanskému sdružení „jiná krajina“ se pokouší měnit prostředí okolo sebe v rámci dlouhodobého projektu

„KRÍŽE CESTY SOCHY KRAJINA LIDÉ“. Tento projekt započal v roce 2007, kdy byl zpracován projekt křížové cesty Pavly Kačírkové, který byl namyšlen na starou polní cestu vedoucí z vesnice k horizontu krajiny. Geneze sochy-kříže je však o něco delší. První kříž byl vystaven v rámci ateliérové výstavy *BETON* (ateliér sochařství II. brněnské FAVU) na hradě Špilberk (2006).¹² Zde nastává ten krásný myšlenkový koncept, co se sochou-objektem kříže po skončení výstavy, v ideální odpovědi hledající další trvalé umístění, povýšení objektu na výstavě na nedílný prvek



Pohled na KAPLI I, foto: Václav Bubla

krajiny. Díky Ambrúzovi, Kačírkové a projektu „jinákrajina“ se brněnský kříž stává „prvním zastavením“ křížové cesty v Šarovech. V následujícím roce se instaluje ostatních třináct zastavení.

Kříž je ve své podstatě bezobsažný, není-li na něm křížovaný. V křesťanské tradici symbol

bolesti i naděje, zmaru i víry v lepší zítřka ve spojení s Kristem. Konstrukce kříže v Šarovech je na první pohled velmi křehká, přitom však působí ve správné proporcii vůči člověku. Na vyvýšené patce má kříž něco kolem tří metrů, divák je tedy vůči objektu v podhledu, na některých místech - díky terénu - má centrální část v úrovni očí. Přemýšlím, jakým způsobem by se křížování dělo, když kříž je vlastně dutý. Ale vtom si uvědomuji tu jedinečnou myšlenku, že je to vlastně v přeneseném slova smyslu „můj kříž“ a já se mohu postavit na pomyslné místo křížovaného a uvědomit si mnohanásobné přesahy. Oproštěn od jakékoliv dekorativnosti, šedý a surový beton s jednoduchým vyznačením pomocí čísla v patě kříže nabízí zastavení sebe samého v neustálém klototu doby a času, tedy jedinečnou možnost zůstat v tichu a přemýšlet. Nic nevnučuje, neruší žádné přímé poselství, žádná konotace s textem Bible, s příběhem Krista. To zde není důležité, protože je to „osobní“ kříž každého poutníka, který daným úvalem jde a chce na chvíli zkusit „nést svůj“. Je velmi dobře, že pokud autorka myslela na jakousi spiritualitu, ke které tvar „sochy, objektu“ odkazuje, tak kříže jsou pojaty ekumenicky, takže je jedno, jaké víry či nevíry procházející je. Je docela možné, že se zastaví jen z důvodu výhledu skrze objekt do krajiny, neboť prázdný kříž tento průhled nabízí a je otázkou, zda místa umístění byla vybírána i podle tohoto hlediska. Ale ať se člověk vydá cestou úvalu od vesnice na kopec či obráceně, jisté je jedno. Čtrnáct zastávek s možností přemýšlení o sobě samém, o přírodě a krajině či o stvořiteli a jeho možných ekvivalentech. Jistým dokladem mých úvah byly při mé poslední návštěvě stopy, že cesta svým způsobem žije. Těmito stopami



Kříž v krajině, Foto: Dagmar Šimová

Křížová cesta a kaple u Šarov

Pavla Kačírková



Pavla Kačírková
www.kacirkova.cz

V krajině u Zlína, v trojúhelníku vymezeném obcemi Salaš, Lhota, Šarovy, realizují ve spolupráci s Janem Ambrúzem velký krajinný projekt. V současné době byla dokončena Křížová cesta stoupající úvozem ze Šarov na hřeben kopce, odkud je vidět na protilehlou stráň. Zde v polích stojí první ze tří zamýšlených kaplí v krajině.

Kříže jsou osazeny ve starém, již téměř nepoužívaném úvoze, podél kterého se táhne letitá a částečně umírající třešňová alej. Jednotlivá zastavení křížové cesty jsou stejná. Čtrnáct prázdných křížů z pohledového betonu vytvářejících rámy do krajiny se od sebe liší jen železnými deskami s římskou číslicí, svým umístěním v prostoru a porostu úvozu. S každým dnem je pohled skrz kříž jiný. Výšky přírodní scenérie se mění v rytmu čtyř ročních období.

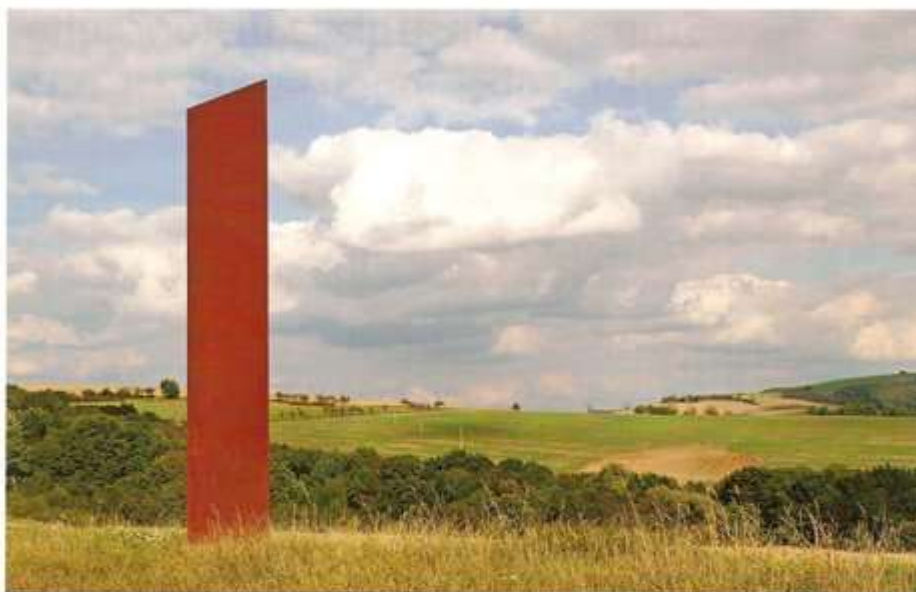
Samotný kříž přejímá stylizované tvar lidské postavy. Vnitřní prostor betonového kříže tvoří dutinu, do které se může postavit člověk, a přijmout tak na sebe podobu Kristova utrpení. Člověk nemusí stát před křížem, ale může se stát jeho součástí. Opuštěné siluety křížů vybízejí ke vstupu a následnému skoku, oprostění se od tíhy světa.

Stálost materiálu umožňuje nechat sochy svému osudu. Možná přilákají ztracené obyvatele, kteří starou cestu









přestali používat. Třeba pokosi trávu, posbírají popadané větve. Začnou vnímat onen koridor, který vybudovali jejich předkové? Zatím cítí, že úvoz začíná znovu fungovat. Pomalu, ale jistě se sem vrací život.

Na protějším kopci, blízko obce Sálal, je vidět velký obdélník v polích. Je to socha, Kaple I., součást plánované krajinné kompozice tří kaplí. Má podobu plechové tabule o rozměrech 200 x 600 x 1,8 cm tyčící se nad rozlehlými lány na křižovatce polních cest, které ovšem vytlačilo družstevní hospodaření na polích.

Válčovaný plech umožňuje pracovat s monumentálními rozměry a jednoduchostí co nejprostším tvaroslovím. Pohyb vertikály vzhůru symbolizuje nejen pomyslnou cestu k Bohu, spojení země a nebe, ale vybízí také k možnosti duchovního spočinutí vůbec. To vysvětluje i zmiňovaný název „Kaple“.

Kaple je nepřehlédnutelným prvkem krajiny díky jasně oranžové barvě rzi. Viditelná je ze všech směrů, když k ní ale přistupujete po oně polní cestě ze Sálale, je téměř nečitelná a ztrácí se. Po několika metrech se osa cesty dostane do zákrytu s jednou z os kaple. Potom se na jedinou pro poutníka stane neviditelnou a ten může propadnout pochybám, je-li na správné cestě. Zároveň se ukazuje, jak velká plocha může náhle zmizet. Rezavějící čistá plocha na čas uchovává otisky přichozích, kteří se jí dotkli nejspíš částečně mastnými dlaněmi.

V obou projektech mi šlo o sakrální motivy a duchovní tematiku ztvárněnou jednoduchými, a přesto funkčními prostředky. O svých objektech přemýšlím z pohledu architektury, což vlastně vybočuje ze sochařského oboru; hmotu svých železných kaplí a betonových křížů v krajině vnímám jako architekturu a zároveň jako výtvarné dílo, které podřizuje ideu a účel formě s konkrétním duchovním obsahem.

Celý krajinný projekt můžete najít popsaný na webových stránkách www.kacivova.cz.

Foto V. Šabka

4/2010

23

KRAJINNÉ OBJEKTY PAVLY KAČÍRKOVÉ

Při procházkách českou a moravskou krajinou provázejí naše kroky četné kříže, boží muka, hraniční kameny, kapličky a pomníčky stojící u cest. Zapadají do krajiny a po jejich původu už ani nepátráme, protože ať už jsou pečlivě udržované nebo naopak zchátralé, jsou zkrátka původní. Sporadicky vznikají i objekty nové. Od roku 2008 lemuje například vozovou cestu za vesnicí Šarovy na Zlínsku Křížová cesta a letos v dubnu k ní přibyla ještě Kaple I. Oba projekty vznikly v dílně Pavly Kačírkové, studentky Ateliéru sochařství II, prof. ak. soch. Jan Ambrůz na Fakultě výtvarných umění VUT v Brně. Na Kapli I by měly v dohledné době navázat ještě další dvě kaple.



SUMMARY

Since 2008 a country road round the village of Šarovy in the Zlin region has been lined with Stations of the Cross and, in April this year, a chapel was added. Both projects originate in the workshop of Pavla Kačírková, a student of Sculpture Studio Two led by prof. ak. soch. Jan Ambrůz at the BUT Faculty of Fine Arts.

Proč objekty v krajině? Baví vás přetvářet (nebo dotvářet) vzhled krajiny? A jak jste hledala pro své objekty vhodnou lokalitu?

Krajina je výzva. Má své zákonitosti, měřítka, historii, a s tím musíte počítat. V otevřené krajině se můžete pohybovat svoobodněji a snad i velkoryseji. Líbí se mi představa, že děláte krajinu a najednou se před vámi objeví socha. Dříve měl každý domů své políčko a lidé dokázali lépe vnímat potřeby přírody. Cesty vznikaly přirozeně. Dnes velká pole tyto cesty pohltila. Kaple I stojí na jedné z takových zanikajících křížovatek. Možná že lidé znovuobjeví tyto cesty a třeba si navýknou tudý zase chodit. Třeba se tak ale nestane a kaple zůstane osamocenou polní kaplí, menším pohyblivým se ve větru.

Velkou oporou mi při realizaci byl můj ateliérový vedoucí prof. ak. soch. Jan Ambrůz, který pochází právě ze Šarova a jenž krásně zformuloval důvod, proč právě zde stojí křížová cesta: „Na památku těm, co úmornou práci přetvá-

řeli tuto krajinu v úrodné pruhy polí, v hranice úzkých mezí, v řady třešní, jablek a třešní. Na památku těm, co projížděli tento úvoz, co vyšlapali tuto cestu.“

Oba zmíněné objekty musely být značně náročné na výrobu, transport i instalaci. Dostává se vám od školy podpory, nebo to řešíte jinak?

Křížová cesta byla řešena sponzorský. Kaple zůstala také, ale musela jsem sáhnout i do vlastních kapes. Při osazování se zapojily dobrovolné místní firmy. Celé je to obtížné na koordinaci všech prací. Pro obrovskou finanční náročnost se projekt musel rozložit na více etap. Zbývají ještě dvě kaple. Pro dofinancování sháním další sponzory. Ze školy od pedagů se mi dostává „duševní podpory“, že tato práce má smysl a význam.

Lákalo by vás podobně zaplňovat i městský veřejný prostor – parky, ulice, náměstí...?

Vůbec se nebráním vystavovat v ulicích. Je to zase o jiném přístupu. Například minulý rok jsem se účastnila velké výstavy v Brně – Sochy v ulicích (Brno Open Art 2009). Byla to zajímavá zkušenost jednak při samotné instalaci na sítě Dama umění v Brně, jednak při pozorování bezprostředních reakcí lidí na díla.

Inklinujete k dost neholičím materiálům – nejprve beton, teď pískovaný plech... Člověk by u ženy sochařky čekal něco subtilnějšího.

Pokud u mě hledáte něco křehkého, mám i několik objektů ze skla. Ale nedělám materiál na ženský či mužský. Zásadně si jej vybírám podle jeho vlastností, tak aby mi vyhovoval a umožnil velkorysý řešení.

Za rozhovor děkuje Jana Novotná
Foto Pavla Kačírkové



6/2010

UDÁLOSTI NA VUT V BRNĚ

25

prvních 15 minut Projít křížem

Paula Kačírková volně přechází mezi sochou, konceptem a videem



Vidět můj atelier? Myslíte pokoj?

Sedmnáct a půl tuny váží dohromady čtrnáct betonových křížů zhruba o velikosti člověka, které tvoří křížovou cestu v Šarovcech u Zlína. Kříže jsou nezvyklé nejen použitým materiálem, o němž loďko z místních pochytuje. Zajímavé je na nich navíc to, že tenké utlučené beton tvoří pouze obrys, do něhož je možné vstoupit. „Původně jsem uvažovala, že by všechny ty kříže stály za sebou, takže by vytvářely jakýsi dlouhý temný tunel. Ale taková deprese to tedy zase není. Nakonec mi napadlo přišlo heslo, že by těmi kříži šlo projít někam dál,“ vysvětluje sochařka, výtvarnice a režisérka Pavla Kačírková (1985).

Během výstavy na brněnském Špilberku to tak skutečně fungovalo: lidé s opaženými rukama vstupovali do křížů, ty je sevřely a ohemkly. V Šarovcech, kde jsou nyní monumenty instalovány trvale, svým tvarem spíše rámcují průhledy do krajiny a na nebe – nabízejí tak svou vlastní perspektivu.

Pavla Kačírková pochází z Přerova, kamennosochařství studovala na Střední uměleckopřemyslové škole v Uherském Hradišti a nyní již párym tokem působí na Fakultě výtvarných umění v Brně

v atelieru nefigurálního sochařství Jana Amarůza. Mezi její další realizované projekty patří pamětní deska letce RAF generála Josefa Duďy v Prostějově. „O té soutěži jsem se dozvěděla na poslední chvíli a na městském úřadě byli trochu překvapení, když jsem týden před uzávěrkou žádala propozice. V návrhu jsem pak navíc zaměnila Josefa Duďu za Jana Duďu.“

Přesto byl její návrh ocelové desky se skleněnou trnkolovou, které svým rozložení připomíná vrutů letadla, vybrán k realizaci. „Telefonovali, že se chtějí přijít posívat do mého atelieru. To má trochu vyděsilo: měla jsem je vzít k sobě domů do pokoje?“ plovuje typickou situací začínajícího umělce.

Snad jsou za tím ty čtyři roky v Uherském Hradišti s jeho Filmovou školou, snad jen potřeba vyvážit lhostejnost sochy učím subtilnějším – v posledních několika letech se každoročně Pavla Kačírková vrhla i do dalších oborů. Vtipným a jednoduchým příkladem konceptuálního umění je projekt s názvem A4.

Autorka tu vzala ikonické malby z dějin světového umění – Guyova Maju, Klimtův Polibek, Munchův Výkřik a podobně – a přeformovala je na puměr stran papíru A4 orientovaného na výšku. Někde je tato změna patrná na první pohled, jinde by posun nahradilo jen oko zkušeného znalce. Poslední je jasné: nejedná se o standardizaci deformace skutečnosti, ale často o tom vlastně ani nevím.

Hlavně se však Pavla Kačírková pustila do videa. Po několika experimentech natočila krátký videoklip k písničce Cirkus kapely Květy. V podobě podezřelé sněží tu spojila staré fotografie, pohyblivé obrázky z počátků kinematografie, původní materiál z kamery a naverch několik počítačových efektů.

Z tohoto kačláku se zrodila obrazová pozice, vzácně kongenitální s textem Martina E. Kysperského (stejná spolupráce stojí i za podobou bookletu posledního alba Květy Střeva zastavená v jarnu). Mezinárodní televizní společnost Link TV v anketě, kterou každoročně vyhlašuje, zařadila videoklip Cirkus mezi třináct „Nejlepších video objevů roku 2008“. Další zakázky na sebe nenachytaly dlouho čekat, aktuálně se chystá klip pro kapelu Swordfishtrombones.

Rozpětí mezi bravouřnou mizanciizací videa a lustratelnou hutností sochy je na Pavle Kačírkové opravdu pozoruhodné. Jen si počkejme, až se v létě v rámci projektu Sochy v ulicích postaví na střední horizont jednoho z domů na hlavním brněnském náměstí její stádo ovci vyrobených z litiny. ■

JAN NĚMEC

Autor je redaktorem měsíčníku Ilceat.



Každý má svého koníčka. Já taky, pan inženýr profesor prezident zase oteplování a Evropu a jeho nejlepší kamarád, pražský starosta, se ze všeho nejraději převléká za Itala a jezdí tankem.



Oba pak milují lyže. Tady spolu objíždějí české sjezdovky a ochutnávají umělé sni: opravdový grog. Jenže nejsou sami a to se jim nelíbí, protože skuteční králové hor mají sjezdovky jen pro sebe.



Jesenky vyrůstají za hradi zájem, kam se může jen se speciálním modrým vřzem a všem vzkázali, ať si postaví vlastní hory. Brňáci sjezili na přísl. Potkali na Bati a nám, co tu žijeme, je teď bez lidí smutná.



JAROSLAV RUDÍŠ | ARONÍR 99 + KOMIKS.RESPKCT.CZ