

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Adam Ivo, Ing.
Téma: Sociální síť pro kolektivní sporty (id 17886)
Oponent: Očenášek Pavel, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Cílem diplomové práce byl návrh a implementace sociální sítě pro kolektivní sporty na vybrané platformě. Zadání bylo spíše náročnější.
2. **Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Všechny body zadání byly splněny. Částečně nad rámec zadání student implementoval zasílání zpráv mezi uživateli a komentáře.
3. **Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Práce čítá celkem 45 číslovaných tištěných stran (včetně příloh), přičemž samotný text práce bez úvodních formálních stránek, bez literatury a příloh čítá cca 47 normostran (bez započítání obrázků). Vzhledem k tomu, že text je proložen mnoha obrázky, je práce svým rozsahem spíše pod průměrem běžného rozsahu.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** **70 b. (C)**
Některé kapitoly by mohly být rozsáhlejší. Celkově však je jejich obsah relevantní a student vystihl jeho důležitost. Kapitoly na sebe dobře navazují. Celková prezentační úroveň technické zprávy je dobrá.
5. **Formální úprava technické zprávy** **75 b. (C)**
Po jazykové ani typografické stránce nemám k práci větší výtky.
6. **Práce s literaturou** **60 b. (D)**
Seznam literatury čítá celkem 16 zdrojů, přičemž velké množství z nich jsou webové odkazy na standardy, použité technologie atd. Zbývající jsou pak relevantní monografie. Výtku mám k tomu, že seznam literatury neodpovídá citačním normám. Dále zdroj Wikipedie není primárním zdrojem a jeho citování v kvalifikační práci je nevhodné. V práci jsou použity pasáže, které jsou evidentně převzaté a nejsou dostatečně citované (např. kapitola 2.4, některé pasáže kapitoly 3.1.2 a 3.1.3 a další), dále je také převzat a nedostatečně citová obsah některých obrázků (např. obr. 3.1).
7. **Realizační výstup** **85 b. (B)**
Realizační výstup práce byl předveden oponentovi. Aplikace je plně funkční a připravena pro použití v reálném prostředí. Provedení aplikace je nadstandardní.
8. **Využitelnost výsledků**
Výstup práce je sice aplikačního charakteru, přesto může být postup řešení i výsledky inspirací pro tvorbu podobných projektů.
9. **Otázky k obhajobě**
 1. Je možné přidat do systému i další sporty kromě těch, které máte v systému již zavedeny?
 2. Z jakého důvodu systém automatického přihlašování nepodporuje Twitter? V čem se při přihlašování do jiných aplikací liší Twitter např. od Facebooku?
10. **Souhrnné hodnocení** **80 b. velmi dobře (B)**
Realizační stránka práce je nadstandardní, textová zpráva však obsahuje některé nedostatky. Z tohoto důvodu navrhuji hodnocení lehce nadprůměrné.

V Brně dne: 8. června 2015

.....
podpis