

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Mička Jakub
Téma: Aplikace pro sumarizaci textu (id 21653)
Oponent: Zendulka Jaroslav, doc. Ing., CSc., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Zadání považuji za obtížnější. Nejde o problematiku, se kterou se studenti v průběhu bakalářského studia ve výuce setkávají.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s podstatným rozšířením**
Zadání bylo splněno, navíc student rozšířil sumarizaci textu o zohlednění výskytu pojmenovaných entit v sumarizovaném textu.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **90 b. (A)**
Práce má logickou strukturu, kapitoly na sebe dobře navazují. Kapitola ke specifikaci a návrhu je poměrně krátká, ale vzhledem k charakteru vytvářené aplikace je neformální specifikace základních požadavků dostačující a některá návrhová rozhodnutí jsou uvedena v kapitole týkající se implementace. V tomto kontextu považují kapitoly za dobře volené, obsahující dostatečné informace pro pochopení čtenářem. Rovněž samotný text a obrázky jsou pro čtenáře srozumitelné. V textu se vyskytuje několik menších nepřesností, které ale celkovou výbornou úroveň prezentace výrazněji nesnižují.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **90 b. (A)**
Formální úprava práce je velmi dobrá, rovněž po jazykové stránce považuji práci za kvalitní, počet překlepů a drobných gramatických prohrěšků je nízký.
- 6. Práce s literaturou** **80 b. (B)**
Student použil řadu zdrojů, především internetových. Použité zdroje jsou řádně citovány, někdy podle mne až zbytečně často. V některých případech mohly být podle mne použity kvalitnější zdroje - primární nebo kvalitní monografie nebo přehledové články. Toto ale chápu spíše jako důsledek nezkušenosti studenta se psaním podobných textů.
- 7. Realizační výstup** **95 b. (A)**
Realizační část práce, do které zahrnuji i provedené experimentální vyhodnocení některých vlastností implementovaných metod sumarizace a dopadu rozšíření algoritmů tvorby extraktů vstupního textu o výskytu pojmenovaných entit, považuji za vydařenou a plně odpovídající požadavkům zadání. Vytvořená aplikace mi byla předvedena.
- 8. Využitelnost výsledků**
Jde o práci, která vychází z existujících přístupů k sumarizaci textu zaměřených na vytvoření co nejlepšího extraktu. Algoritmy, které zvolil po dohodě s vedoucím, rozšířil o zohlednění výskytu pojmenovaných entit v sumarizovaném textu. Výsledky práce mohou být využity pro experimentování při výzkumu v této oblasti.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. Provedené experimenty byly zaměřeny odděleně na varianty používající algoritmus TextRank a algoritmus LSA. Můžete je na základě dosažených výsledků porovnat vzájemně?
 2. Jaký je stav v oblasti sumarizace pro texty v češtině?
- 10. Souhrnné hodnocení** **90 b. výborně (A)**
Kladně hodnotím jak část práce představující výsledky studijní etapy tak popis a samotnou realizaci aplikace pro experimentování. Rovněž popis a vyhodnocení experimentů považuji za kvalitní. Rozšířením nad rámec zadání je již zmíněné zohlednění výskytu pojmenovaných entit v textu.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 30. května 2019

.....
podpis