

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Procházka Jiří, Bc.

Téma: Implementace podpory nástroje NetEm v projektu LNST (id 17884)

Oponent: Marek Marcel, Ing., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **méně obtížné zadání**
Práce spočívala především v nastudování nástroje NetEm a způsobu distribuce nastavení parametrů tohoto nástroje na jednotlivá zařízení za pomoci nástroje LNST. Podle navrženého formátu konfigurace pak provedl sestavení formátu příkazu pro ovlivnění chování síťové komunikace.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**
Bod 4 zadání v práci není uveden a bod 6 je zpracován pouze částečně. V závěru jsou zmíněny testovací sady pokrývající situace, jenž mohou vzniknout na WAN, ale v práci samotné nejsou nikde diskutovány. V části zmiňující možná rozšíření je uvedena například kontrola syntaxe, které byla popsána jako jedna z výhod implementace v textu práce samotné.
- 3. Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**
V teoretické části obsahuje části, které nejsou vyžadovány zadáním. Jedná se např. o historii emulátorů a jejich popis, který zahrnuje obecný popis software (free, open source, atd.). Včetně těchto částí je práce na spodní hranici požadovaného rozsahu technické zprávy.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **65 b. (D)**
Práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. V práci nejsou vysvětleny některé klíčové termíny jako např.: "Python task". Jiné, běžně používané termíny (např. kompilování) jsou použity ve specifickém významu bez předchozí definice. Obdobné prvky zhoršují celkovou čitelnost. Kapitoly 5 a 6 obsahují množství ukázek konfigurace, které nejsou dostatečně odlišeny od okolního textu a reference na jednotlivé části jsou dosti nepřehledné.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **60 b. (D)**
V práci se na několika místech vyskytují neurčité termíny jako málo, hodně, minimální, a další neurčitá označení bez následné reference na konkrétní hodnoty, nebo bližší specifikaci. Obsahuje i několik typografických chyb jako používání jednotky bez "zúžené" mezery, což způsobilo např. zalomení textu před jednotkou. Co se týče jazykové stránky, tak často používá skloňování anglických výrazů jako "Slave-ů", "Slave-ch", "Controlleru-ů", apod. Také jsou používány jak české, tak anglické tvary termínů "hardware" vs. "hardwarové", nebo paket a packet. Mezi další jazykové prohřešky pak patří chybějící/přebývající čárky v souvětích a tvary slov, které čestina prozatím nezná :).
- 6. Práce s literaturou** **65 b. (D)**
Student dostatečně srozumitelně uvádí části práce, které vytvářel sám a které jsou součástí již existujícího řešení. Formátování některých citací neodpovídá zbylým záznamům. U materiálů dostupných online pak chybí datum, ke kterému se vztahuje citace.
- 7. Realizační výstup** **80 b. (B)**
V práci nejsou experimentální výsledky popsány. Práce pouze popisuje formát konfiguračního souboru a formát vytvořeného "tc" příkazu ke spuštění.
- 8. Využitelnost výsledků**
Práce byla vytvářena ve spolupráci se společností RedHat jako rozšíření nástroje LNST, proto výsledky této práce slibují využitelnost do budoucna.
- 9. Otázky k obhajobě**
V kapitole emulace sítí, v sekci počítačová simulace popisujete vytvoření a modelu a následně spustitelného kódu.- Jak se liší model a spustitelný kód?- Jaké testovací sady simulující chování sítě Internet jste vytvořil?
- 10. Souhrnné hodnocení** **65 b. uspokojivě (D)**
Práce má logickou strukturu, ale sleduje jinou linii než je určeno v zadání. Popisuje části, které nejsou nezbytně nutné, naopak zcela chybí bod 4 a bod 6 je pospán minimálně nedostatečně. V práci se vyskytují jak jazykové, tak typografické nedostatky např. referencování ukázek.

V Brně dne: 5. června 2015

.....

