

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: **Petra Effenbergerová**

Oponent bakalářské práce: **Ing. Michaela Horáčková**

Oponentní posudek byl vypracován na bakalářskou práci s názvem „**Nadstandardní rodinný dům**“, kterou vypracovala studentka Petra Effenbergerová v akademickém roce 2013/2014. Projekt bakalářské práce řeší zpracování projektové dokumentace na novostavbu rodinného domu v obci Lelekovice. Rodinný dům je řešen v systému Porotherm s vnějším zateplením minerální vatou, jednopodlažní, nepodsklepený, střecha objektu navržena jako jednoplášťová plochá.

Z hlediska provozního a architektonického se s úkolem vyrovnala výborně.

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající grafické úrovni s požadovaným množstvím detailů.

Dokumentace odpovídá zadání a rozsahem požadavků na bakalářskou práci.

Projekt obsahuje:

Hlavní textová část bakalářské práce

Příloha č. 1 – Přípravné a studijní práce

Příloha č. 2 – C Situační výkresy

Příloha č. 3 – D 1.1 Architektonicko-stavební řešení – 1. a 2. část

Příloha č. 4 – D 1.2 Stavebně konstrukční řešení

Příloha č. 5 – D 1.3 Požárně bezpečnostní řešení

Příloha č. 6 – D 1.4 Stavební fyzika

Příloha č. 7 – Povinné součásti

Bakalářský projekt obsahuje fyzicky všechny nezbytné části prováděcího projektu včetně tepelně technického a požárně bezpečnostního posouzení.

K jednotlivým výkresům bakalářské práce mám následující připomínky:

Výkres C.3 – Koordinační situační výkres:

- Chybí délky přípojek.
- Odůvodněte, proč nevedete přípojky do veřejných sítí přímo a vedete je ještě pod příjezdem do garáže.

Výkres D.1.1.1 – Půdorys objektu:

- Jak podchytíte zakótování oken O10 ve výkresech?
- Chybí zakreslené obklady v koupelnách, WC a kuchyni
- Popište způsob otevírání dveří např. DX10 a DX11 – na čem drží dvevní křídlo, kam se zasouvá?
- Jak je odvětrávána místnost č. 117 Spíž?
- Zhodnoťte velikost garáže a garážových vrat vzhledem k provozu plánovanému pro 3 osobní automobily.

Výkres D.1.1.3 – Řez C-C, Řez D-D:

- Zdůvodněte použití dutých bednicích tvarovek namísto celomonolitického provedení základových pásu a jednodušší technologie provádění.
- Odůvodněte, vzhledem k funkci, výškovou polohu drenáže. Dále také zhodnoťte základovou zeminu a nutnost drenáže vůbec.

Výkres D.1.1.10 – Detail 04 – Řešení tepelného mostu nad vstupem:

- Jak zabráníte popraskání parozábrany v místě přechodu z vodorovné konstrukce na svislou a tedy částečné ztrátě její funkce?

Výkres D.1.1.11 – Detail 05 – Ukončení obkladu nad terénem:

- Jaká je min. výška ukončení obkladu v případě okapového chodníku z kačírku a jaká v případě betonových dlaždic z důvodu eliminace odstřikující vody?
- Nepřesné šrafování – dutá bednicí tvarovka.

Závěrem lze konstatovat, že se bakalářka zhostila daného úkolu velmi dobře.

U předložené bakalářské práce hodnotím kladně zejména dispoziční řešení objektu se zajímavě zpracovanými výškovými úrovněmi.

Výše uvedené nedostatky pravděpodobně plynou z nedostatečné projekční praxe.

Doporučuji tedy Bakalářskou práci k obhajobě a celkově ji hodnotím:

Klasifikační stupeň ECTS: B/1,5

V Brně dne 4.6.2014



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4