

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **ŽÁKOVÁ Dagmar**

Oponent: **Ing. ELEŠOVÁ Klára**

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou vypracoval student Dagmar ŽÁKOVÁ ve školním roce 2015/2016. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Celkové ztvárnění domu je pěkné. Z praktického hlediska mě jen přijde nevhodné rozhodnutí posledního patra provést jako byt v zimní zahradě. Do prostoru popelnic se nedá dostat přes keramickou fasádu.

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Vzhledem k tomu, že byla kompletní pouze část konstrukční, posuzovala jsem převážně tuto část. S grafickým projevem nemá studentka až na malé výjimky problém.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

Všeobecně :

- jaké bude vytápění objektu ?
- kanalizace teče do objektu místo z něj
- kde se bude spojit splašková a dešťová kanalizace, než se napojí do jednotné kanalizace před objektem?
- dešťové vody by se měly retenovat, kde by se případně mohla retenční nádrž umístit?
- přípojka elektřiny není na svém místě
- z hlediska požárně bezpečnostního – nejsou na objektu řešeny požární pásy jak svislé tak vodorovné, od jaké výšky je řešíme?

- tepelná izolace nad stávajícími objekty je z nevhodného materiálu z hlediska PBŘ
- vysvětlit, z čeho budou zděné příčky tl. 150 a 100 mm
- chybí označení a výška obkladů v místnostech jako koupelna, WC apod.
- nevyhovující ze statického hlediska vyzdívat obvodové zdi na kterých leží stropní konstrukce z příčkových tl. 150 mm
- skladba konstrukce S7 – chybí hydroizolační stěrka pod lepenou dlažbou

Výkres B 01:

- malé kóty
- kanalizace teče do objektu místo z něj
- přípojka elektřiny odskočila

Výkres B 05:

- jak se dá dostat k popelnicím?

Výkres B 10:

- nesedí šrafy půdorysu s řezem
- vysvětlit jak studentka myslela celou konstrukci zimní zahrady, jak statického, tak tepelně izolačního

Detail B:

- vysvětlit proč je stěna z vodostavebního betonu přerušena hydroizolační vodorovnou vrstvou

Detail A:

- připomínka ke skladbě podlahy viz výše
- celkové tloušťka konstrukcí neodpovídá realitě a popisům
- kotvení šrouby zvážit kotvit hlouběji

4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Keramická fasáda mi přijde pěkná, ale obávám se, že z hlediska osvětlení a proslunění by nevyhověla normám. Navíc se mi zdá kotvení cca 10 cm do betonu málo, vzhledem k tomu, kolik bude keramická fasáda vážit.

Byt v posledním patře jako zimní zahrada se mi nezdá praktický z důvodu přehřívání bytu v létě.

Práci hodnotím jako průměrnou.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

B/1,5

V Brně dne 24.2.2016


Ing. ELEŠOVÁ Klára

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4