

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Vít Klar

Oponent bakalářské práce: Ing. Miroslav Hoza

Přístup studenta k zadanému úkolu z hlediska současných metod

Při zpracování problematiky postupoval student Vít Klar logicky a smyslně. Způsob zpracování odpovídá současným metodám.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití

Navržené řešení je proveditelné, nemá vážné chyby ani nedostatky. V místech napojení na sousední úseky, na ocelových mostech a na železničních přejezdech jsou minimální výškové a směrové posuny. Tím je umožněna realizace bez nutnosti výrazných zásahů do konstrukcí, které nejsou předmětem této práce.

Kladně hodnotím také návrh nástupišť z prefabrikátů „L“ v kombinaci s konzolovými deskami, což je v současnosti opomíjené řešení.

Připomínka ke kolejovému řešení:

Postradatelnost spojky mezi výh. č. 3 – 4 v odb. Bečva je potřeba ověřit z dopravně-technologického hlediska (propustnost společného úseku, poruchy na zhlaví žst. Vsetín aj.).

Připomínky k technologii práce:

Pouze jeden den pro položení nových výh. č. 1, 2 a navazujících kolejových polí je riskantně krátká doba. Doporučuji vyhradit pro tuto činnost aspoň dva dny.

Manipulační kolej č. 3 v dopravně Hovězí, kterou lze využít pro odstavování pracovních strojů, má užit. délku ca. 140 m. Pokud je tato délka nedostatečná (není mi znám uvažovaný počet plošinových vozů) a bude tak potřeba využít i dopravní kolej č. 2, bude nutné po dobu výluky používat v úseku Hovězí – Velké Karlovice výhradně vratné soupravy (nemožnost objíždění soupravy v dopravně Hovězí) a učinit opatření pro možnost odstavování vozidel na dopravní koleji v dopravně na dirigované trati (osazení výkolejek aj.).

Soulad s normami, zákonnými ustanoveními a předpisy

Provedení práce a dosažené výsledky jsou v souladu s platnou legislativou a normami.

Formální náležitosti, kompletnost předepsaných příloh

Práce je přehledná a vhodně členěná, autor se vyjadřuje srozumitelně, stručně a výstižně. Rozsah práce je úměrný řešenému úkolu. Práce obsahuje všechny předepsané přílohy, údaje potřebné pro kontrolu správnosti návrhu i pro budoucí realizaci jsou dohledatelné.

Za ne zcela vhodné považuji přiřazení vzorových příčných řezů ke konkrétnímu staničení. Jednoznačně a závazně je tak stanoveno řešení pouze těchto několika míst, zatímco konkrétní řešení zbytku díla se ponechává na zhotoviteli (jeho ochotě a schopnosti dovodit řešení podle popisu rozděleného do několika kapitol tech. zprávy). To může komplikovat reklamační jednání v případě chybného provedení díla.

Vhodnější je přiřadit každému vzorovému příčnému řezu úsek(y), kde bude aplikován, a výškové údaje kótovat jako relativní vůči niveletě koleje. Pro realizaci dále doporučuji doplnit dokumentaci o pracovní příčné řezy, ve kterých budou pro konkrétní místa uvedené konkrétní výškové kóty nivelety koleje, pláň tělesa železničního spodku, zemní pláň a dna příkopu (u zpevněných příkopů úroveň dna před uložením prefabrikátů – zemní práce).

Dotazy k obhajobě

Jaké důvody Vás navedly k návrhu zrušit spojku mezi výh. č. 3 – 4 v odb. Bečva? Uved'te, prosím, možné přínosy i negativní dopady tohoto řešení.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň ECTS: *A/1*

V Brně dne 12. června 2014



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4