

Posudek k obhajobě disertační práce

„METODY TVORBY MĚNOVÉHO PORTFOLIA“

Ing. Jana Budíka

Téma disertační práce vypracované Ing. Janem Budíkem „*Metody tvorby měnového portfolia*“ považuji za aktuální. Je to z toho důvodu, že současná finanční krize zasáhla finanční trhy v celé šíři jejich působnosti, jejichž nedílnou součástí jsou i trhy měnové. A proto také v současné době probíhá celá řada výzkumů, které se zabývají obchodními systémy burz, resp. mimoburzovních organizovaných trhů s cílem zjistit, zda nemají nastaveny podmínky obchodování tak, aby umožňovaly manipulaci s tržními cenami (kurzy) na jednotlivých trzích.

Globální cíl předložené disertační práce je sice formulován poněkud nejasně, nicméně se domnívám, že se jedná o „*Návrh metody pro tvorbu měnového portfolia na základě vstupních a výstupních signálů několika investičních strategií*“ (viz str. 20 kapitola 1.1. „Zaměření disertační práce“). Související parciální cíle (které ovšem nazvány jako parciální cíle nejsou – viz strana 21) jsou formulovány výstižně. A pokud se týká formulovaných hypotéz, považuji je za možné.

Pokud se týká obsahové stránky předložené práce, je moje stanovisko následující:

K obsahu druhé kapitoly „*Teoretická východiska*“ uvádím, že jsem v ní našel řadu tvrzení, která považuji za poněkud problematická. Za prvé vznáším připomínku k rozdělení a výstižnosti definování jednotlivých subjektů působících na měnovém trhu, přičemž pokud se týká funkce vlády, tak tvrzení disertanta považuji za chybné (první řádek na straně 25). Dále jsem nepochopil, co autor rozumí použitým odborným termínem „mezibankovní trh“, resp. jaký je podle něj obsahový rozdíl mezi měnovým a mezibankovním trhem. Na straně 31 pak nechápu, proč autor tvrdí, že finanční páka zvyšuje efektivitu realizovaných transakcí a též i to, co rozumí na str. 31 použitými termíny „finanční kapitál“ a „zapůjčené finance“, resp. termínem „reálný kapitál“ na straně 33. Dále konstatuji, že technická analýza není v daném kontextu metodou, nýbrž analytickým přístupem, zahrnujícím tisíce různých metod. A pokud jde o fundamentální analýzu, tak tvrzení, že jde o „způsob pohledu na analýzu tržní situace prostřednictvím ekonomických, sociálních a politických aspektů“ (str. 37) podle mého názoru nedává příliš smysl.

Třetí kapitolu „*Současný stav vědeckého poznání návrhu investiční strategie*“ považuji přes její poněkud zkomolený název za přínosnou, nicméně i zde konstatuji řadu formulačních nepřesností. V textu totiž autor používá odborné výrazy, které se používají v praxi, avšak z teoretického hlediska jsou nevhodné. Jako příklad uvádím použitý termín „celkový čistý zisk“ na straně 58, apod. A jazykově čistý není např. ani termín „vstup do trhu“, a celá řada dalších použitých odborných výrazů.

Pokud jde o metodologii rozpracovanou v kapitole 4, považuji ji za vcelku odpovídající cílům práce.

Za osobní přínos dizertanta považuji detailní analýzu intradenních cenových fluktuací vybraných měnových párů a zjištění pravděpodobností počátků nových trendů během obchodního dne. A dalším jeho přínosem, kterým naplnil globální cíl práce, bylo vytvoření rozhodovacího modelu pro realizaci nákupních a prodejních příkazů pro měnové páry EUR/USD a USD/JPY včetně potvrzení jeho funkčnosti na historických datech pomocí tzv. „walk forward analýzy“. Výstupy práce v podobě aplikace modelu na reálném účtu firmy v období od 1. 1. 2013 do 30. 9. 2013 dokazují jeho funkčnost.

Jak v teoretické části, tak především v části praktické prokázal dizertant schopnost jak analytického myšlení, tak i vyvozování ucelených závěrů. Rovněž práci s literaturou, kde jsem zaznamenal celou řadu citací zahraničních autorů, hodnotím kladně.

Nicméně požaduji, aby při obhajobě zodpověděl následující otázky:

1. Co autor rozumí termínem „investování“ a co představuje tzv. „trading“.
2. Jak chápe obsahovou náplň termínů „měnový trh“ a „mezibankovní trh“.
3. Jaké jsou hlavní rozdíly mezi fundamentální, technickou a psychologickou analýzou?

Na základě prostudování disertační práce konstatuji, že **cíl disertace považuji za splněný**. A poněvadž **práce splňuje podmínky stanovené zákonem č. 111/1998 Sb., proto ji doporučuji k obhajobě a po úspěšné obhajobě doporučuji udělit titul Ph.D.**

V Brně 2. prosince 2013

prof. Ing. Oldřich REJNUŠ, CSc.