

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Radim Pella

Oponent diplomové práce: Ing. Václav Lužný

Oponentní posudek na diplomovou práci „Dům s pečovatelskou službou“, vypracovanou Bc. Radimem Pellou ve školním roce 2012/2013.

Projekt Domova s pečovatelskou službou (dále DPS) vychází z reálného zadání Magistrátu města Prostějova. Situace DPS byla součástí žádosti v rámci dotační výzvy 38/2012 Sociální infrastruktura ROP Střední Morava.

Dispozice stavební parcely umožnila studentovi poměrně velkorysé prostorové řešení. Jedná se o dvoupodlažní objekt s téměř 100 metrovou délkou a jižní orientací obytné části. DPS je doplněna o veřejný provoz kavárny a kadeřnictví (v této lokalitě se jedná o nesporný přínos), v rámci venkovních prostor je řešeno komplikované propojení dvou místních komunikací s jasně definovaným vstupním prostorem a prakticky řešeným parkováním. Lépe mohlo být navrženo propojení prostoru DPS se zamýšleným parčíkem, chybí doplnění parteru o cyklostezku a řešení venkovního prostoru před bytovou částí DPS, zejména z bezpečnostní stránky (u balkónové sestavy O/1 chybí bezpečnostní kování oken a dveří).

Hlavní funkci DPS tvoří 36 bytových jednotek 1+kk a prostory pečovatelské služby. Tyto a veškeré další prostory zázemí a společenských prostor DPS jsou velmi dobře dispozičně řešeny, prakticky a funkčně využívají důmyslnou půdorysnou situaci objektu. Vyzdvihnout bych chtěl zejména celkovou provozně-logickou koncepci 3 základních stavebních objektů a jasně funkčně oddělenou veřejnou a "klientskou část". Důsledně byla zpracována i bezbarierovost objektu. Dispozičně velkorysejší řešení vstupní haly bohužel ustoupilo konstrukčním požadavkům.

Konstrukční systém budovy je technologicky jednoduchý a investičně ekonomický - svislé obvodové konstrukce s tvárnici PoroTherm 30 P+D (nebyl dodržen koordinací modul), vodorovné ŽB konstrukce (kombinace panelů a monolitické desky), dva typy plochých střešních konstrukcí - dvouplášťová z dřevěných vazníků a jednoplášťová z panelů Spiroll. V rámci konstrukčního řešení byl kladen důraz na akustické a požárně bezpečnostní řešení. Velmi dobře jsou navrženy jednotlivé technické detaily - důsledná eliminace tepelných mostů je v nepatrném rozporu s celkovým energetickým návrhem budovy, kdy je "pouze" splněn požadavek ČSN 73 0540-2:2007 (v průvodní zprávě chybně uveden rok 2002). Současný trend energetického navrhování budov jde opačným směrem a tepelný posudek mohl být vztažen k aktualizovaným cílovým hodnotám normy ČSN 73 0540-2:2011.

Vytápění objektu je řešeno napojením na komunální kotelnu - vzhledem k její blízkosti se jedná o velmi praktické řešení. Vzhledem k orientaci, tvaru objektu a konstrukci střechy se nabízí využití sluneční energie minimálně ve formě návrhu solárních kolektorů, případně instalace fotovoltaických článků.

Samotná projektová dokumentace je velmi precizně, komplexně a přehledně zpracovaná, včetně detailního řešení vybraných specializací. Vytknout se dají pouze nepatrné zakreslovací chyby, či textové formální nedostatky (např. chybějící teplovod v kap. 11 technické zprávy).

Prosím o zodpovězení následujících doplňujících otázek:

- Z jižní strany objektu je zvažována realizace veřejného městského parku, jak byste řešil návaznost na výstupy z jednotlivých bytů DPS? Oddělil byste park a areál DPS např. plotem nebo vše propojil v jeden funkční celek?

- Co Vás vedlo k poměrně komplikovanému tvaru napojení jižní strany obvodové konstrukce objektů SO 01 a SO 02? (Vznik zároží na styku objektů)

- Je střešní konstrukce dimenzována na umístění solární panelů, nebo panelů s fotovoltaickými články? Bylo by možné objekt doplnit o potřebné technické zázemí a rozvody pro instalaci výše uvedených zdrojů?

- Nezvažoval jste v počátcích práce na DP návrh ekonomičtějšího vícepodlažního objektu, místo tak prostorově náročného řešení? Pzn. reálný projekt měl dispozici čtyřpodlažního objektu s podzemním parkovištěm.

V rámci řešení diplomové práce student prokázal detailní znalost problematiky navrhování objektu se speciálními provozně bezpečnostními požadavky, jako je DPS. Objekt je velmi dobře funkčně navržen a v rámci řešení technické stránky student uplatnil širokou škálu znalostí nabytých během studia. S ohledem na celkový objem a vysokou odbornost práce jsou výše uvedené nedostatky nepodstatné a výslednou známku neovlivní. **Navrhují hodnotit známkou A/1.**

Klasifikační stupeň ECTS: A/1

V Prostějově dne 23. 1. 2013


Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4