

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Bytový dům s provozovnou BD-1

Autor práce: Jan Kaška

Oponent práce: Ing. Eva Drábková

Popis práce:

Student zpracovával bakalářskou práci na téma "Bytový dům s provozovnou BD-1" v rozsahu dokumentace pro provedení stavby. Objekt je navržen s třemi nadzemními podlažími a jedním suterénním podlažím. Zastřešení je navrženo sedlovou střechou. Předložená dokumentace splňuje požadavky na bakalářskou práci.

Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nedostatečné
1. Odborná úroveň práce	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☒	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☒	☐	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Na úvod bych chtěla vyzdvihnout, že student zpracoval bakalářskou práci, dle mého názoru, v nadstandardním rozsahu. Dokumentace je velmi přehledná.

Připomínky:

U větracích otvorů v suterénu není uveden jejich rozměr ani výšková úroveň.

Grafické znázornění obkladů, v půdorysech, není v místě otvorů vynechané.

Na vnějším kótovacím systému jsou uvedeny tloušťky příček. Zde se uvádějí pouze tloušťky nosných stěn.

V místnostech 2.10 a 2.04 (WC) jsou navržena okna, která směřují na balkón. Toto umístění oken mi z hlediska soukromí přijde nevhodné. Ve výpise oken (hliníkových výrobků) nemáte pro tato okna uvedeno ani žádné opatření, kterým by byla omezena průhlednost skla.

V PŮDORYSU 3NP, v místě spíží, jsou navrženy posuvné dveře uložené do pouzdra. Pro stavební pouzdro je potřebné zakótovat nejen šířku, ale i výšku otvoru a pro tento otvor je potřeba navrhnout překlad. Stavební pouzdro doporučuji vykázat ve výpise zámečnických prvků.

Betonová mazanina, v konstrukci podlahy, by měla mít min. tl. 50 mm.

V PŮDORYSU KROVU by bylo vhodné uvést zvlášť nákres ocelových profilů.

Dotazy:

Objasněte, jak bude staticky zajištěno suterénní obvodové zdivo z keramických dutinových tvárnic? Je z hlediska kondenzace vhodné navrhovat pro suterénní stěny zdivo plněné minerální vatou? Ověřoval jste, zda by pro suterénní obvodovou stěnu nestačilo navrhnout tvarovky tl. 440 mm bez výplně?

Zdůvodněte návrh a umístění drenážního potrubí ve výkopu. Je tam nutné?

Ověřoval jste, z hlediska požární bezpečnosti staveb, zda okna v místnostech 2.10 a 2.04 (WC) nezasahují požárně nebezpečným prostorem do PÚ P.01.02/N03, respektive zda požárně nebezpečný prostor balkónových dveří z tohoto PÚ nezasahují do PÚ N.02.01 a N.02.02?

Objasněte, proč nemáte ve skladbě podlahy na terénu navrženou ochrannou vrstvu na styku hydroizolační vrstvy a k ní přiléhajících vrstev?

Zdůvodněte, proč navrhujete asfaltovou emulzi pod fóliovou hydroizolaci? Jak bude tato hydroizolace kotvena k suterénní stěně?

Objasněte, jak bude provedeno překrytí drenážní trubky geotextílií (viz DETAIL B)?

Závěr:

Objekt je po dispoziční a architektonické stránce vyřešen výborně. Po grafické stránce je dokumentace velmi přehledná. U všech předložených výkresů jsou dodrženy zásady zakreslování stavebních konstrukcí. V konstrukčním řešení objektu nebyla shledána žádná zásadní pochybení. Celkově student prokázal výborné znalosti a orientaci ve vystudovaném oboru na úrovni bakalářského stupně studia. Součástí dokumentace je seminární práce na téma "Garážová vrata". Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A/1**

Datum: 5.6.2017

Podpis oponenta práce 