

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Hydroekologický monitoring malého vodního toku

Autor práce: Adéla Žáková

Oponent práce: Ing. Miroslava Pumprlová Němcová

Popis práce:

Bakalářská práce obsahuje celkem 64 číslovaných stran textu, včetně tří stran příloh. V teoretické části se studentka věnuje tématu vody v krajině a teorii monitoringu povrchových a podzemních vod, v samostatné kapitole pak podrobně popisuje metodiku monitoringu a hodnocení hydromorfologických charakteristik vodních toků - HEM 2014. Praktická část bakalářské práce je aplikací popsané metodiky v praxi, při hodnocení vybraného vodního toku. Studentka na základě metodiky HEM zmapovala, vyhodnotila a klasifikovala recipient Hrabovského potoku. Následně je provedena nová klasifikace vodního toku, při zohlednění studentkou navržených revitalizačních úprav. Přílohy práce obsahují vzor vyplněného mapovacího formuláře pro jeden vybraný hodnocený úsek vodního toku a tabulky „Skórování“ jednotlivých úseků vodního toku.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☒	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☒	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☐	☒	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Jaké jiné metody pro hodnocení hydromorfologického stavu vodních toků znáte? Jaké jsou obecné zkušenosti s monitoringem pomocí HEM 2014?

V praktické části práce zcela postrádám informace o N-letých průtocích řešeného vodního toku. Např. na straně 51 uvádíte, že byla navýšena kapacita vodního toku z Q_5 na Q_{50} , ale nikde nejsou uvedeny konkrétní hodnoty. Jaká je maximální kapacita vodního toku v jednotlivých řešených úsecích?

Při mapování terénu metodou HEM by měl být vytvořen schématický náčrt řešeného vodního toku, ve kterém by byly zakresleny jeho významné hydromorfologické charakteristiky. Takovéto schéma by mělo být doplněno i o příčné řezy. Tuto přílohu zcela postrádám.

Samotný monitoring a následné vyhodnocení mohly být zpracované podrobněji (konkrétnější popis přiložených fotografií, kompletní výpočet dílčích částí apod.).

Obrázek 26 – Návrh realizace na str. 26 je špatně čitelný, vhodné by bylo vložit obě schémata do příloh ve větší velikosti. Schématům chybí důležité popisky, není možné poznat, zejména u uvedených řezů, která část úseku byla zakreslena. Odpovídají hodnoty uvedených Q_N skutečnosti?

Jsou vámi navržené revitalizační úpravy reálně proveditelné? Jakou doprovodnou vegetaci byste pro revitalizaci navrhla?

Přílohy se zpravidla přikládají jako nečíslovaný obsah práce. Pro lepší přehlednost je vhodné uvádět seznam příloh hned v jejich úvodu.

Použité zkratky v hodnotícím formuláři (Tabulka 11; Tabulka 12 atd.) by mohly být uvedeny v seznamu zkratek, aby nebylo nutné listovat samotnou prací, pro pochopení jejich významu.

Závěr:

Předložená bakalářská práce je zpracovaná srozumitelně a přehledně, s uvedením konkrétních závěrů. Mám však určité výhrady k obsahu praktické části, která postrádá zásadní informace o řešeném vodním toku, i podrobnější popis monitoringu. Přes výše zmíněné připomínky doporučuji práci k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm C/2.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 7. června 2018

Podpis oponenta práce

