

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Vokráčko Lukáš, Bc.
Téma: Knihovna pro rychlé zpracování síťových dat (id 17183)
Oponent: Viktorin Jan, Ing., UPSY FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Cílem práce je nastudovat řadu netriviálních algoritmů z oblasti síťového zpracování a navrhnout a částečně implementovat knihovnu, která umožňuje tyto algoritmy snadno používat. Vzhledem k tomu hodnotím zadání jako obtížnější.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**
Zadání je v zásadě splněno, není však jasné, zda byla zohledněna potenciální hardwarová akcelerace.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **60 b. (D)**
Jednotlivé algoritmy jsou popsány poměrně nesrozumitelně. K jednotlivým pseudokódům chybějí popisy, což značně znesnadňuje jejich pochopení, v některých jsou zřejmě drobné chyby.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **70 b. (C)**
V textu jsou drobné typografické chyby, např. přetečené řádky. Práce obsahuje mnoho překlepů.
- 6. Práce s literaturou** **75 b. (C)**
Práce cituje kvalitní literaturu a vědecké články, které jsou relevantní pro tuto práci. V textu je literatura nesprávně odkazována.
- 7. Realizační výstup** **85 b. (B)**
Dodaný kód je přehledný a snadno pochopitelný.
- 8. Využitelnost výsledků**
Práce je spíše kompilačního charakteru, výsledná knihovna je však prakticky využitelná. Potenciál má zejména, pokud se zohlední možnosti hardwarové akcelerace.
- 9. Otázky k obhajobě**
Uveďte na pravou míru rozdíl mezi deterministickým a nedeterministickým konečným automatem. Jaká je (obecně) skutečná příčina nižší efektivity nedeterministického konečného automatu?

Na základě provedených měření odhadněte maximální propustnost implementovaných LPM algoritmů.
- 10. Souhrnné hodnocení** **75 b. dobře (C)**
Zadání bylo obtížnější, avšak vzhledem k nedostatkům v textu práce navrhuji hodnocení C.

V Brně dne: 29. května 2015

.....
podpis