

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Olšák Ondřej
Téma: Generování strukturovaných testovacích dat (id 21539)
Oponent: Holík Lukáš, Mgr., Ph.D., UITS FIT VUT

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1. Náročnost zadání | průměrně obtížné zadání |
| 2. Splnění požadavků zadání | zadání splněno |
| 3. Rozsah technické zprávy | je v obvyklém rozmezí |
| 4. Prezentační úroveň předložené práce | 67 b. (D) |
| Text dosahuje standardní úrovně, s řadou nedostatků.
Srozumitelnost práce snižuje nedostatečné zavedení pojmů a jejich kontextu, které by mělo předcházet technickým pasážím.
Úvodní kapitola je velmi odbytá, chybí uvedení širšího kontextu a stavu poznání v oblasti.
Ověření funkčnosti je popsáno velmi stručně, a z textu není jasné, jestli bylo realizováno úspěšně. | |
| 5. Formální úprava technické zprávy | 65 b. (D) |
| Typograficky v pořádku.
Poměrně dost hrubek, množství anglické terminologie, která by měla být přeložena do češtiny. | |
| 6. Práce s literaturou | 60 b. (D) |
| Až na jednu knihu téměř výhradně webové stránky. Nejsem odborník, ale pochybuji, že v této oblasti neexistuje relevantní vědecká literatura. Tento nedostatek pravděpodobně souvisí s nedostatkem pozornosti věnovaným úvodní kapitole. | |
| 7. Realizační výstup | 85 b. (B) |
| Podle všeho jde o kvalitní a poměrně náročné dílo. Student musel navrhnout řadu vlastních řešení a přístupů a práci úspěšně koordinoval s dalšími několika studenty pracující na souvisejících úkolech. | |
| 8. Využitelnost výsledků | |
| Práce bude využita v rámci platformy Testos. | |
| 9. Otázky k obhajobě | |
| Komentujte stav poznání v oblasti a výhrady oponenta k literatuře.
Byla (nebo bude) funkcionální plně otestována? Jak?
Jak si představujete zapojení Vašeho nástroje ve workflow softwarové firmy? | |
| 10. Souhrnné hodnocení | 75 b. dobře (C) |
| Text je slabší, i když v normě, realizace je naopak dobrá až nadprůměrná. | |

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 2. června 2019

Holík Lukáš, Mgr., Ph.D.
oponent