

## Posudek oponenta diplomové práce

**Student:** Jareš Petr, Bc.

**Téma:** Rychlá adaptace počítačové podpory hry Krycí jména pro nové jazyky (id 21497)

**Oponent:** Otrusina Lubomír, Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**  
Hlavním úkolem studenta bylo rozšířit systém pro hraní hry Krycí jména, který vytvořil v rámci své BP tak, aby podporoval dosud nepodporované jazyky.
- 2. Splnění požadavků zadání** **student se odůvodněně odchýlil od zadání s drobnými výhradami**  
Student zadání splnil. Výhrady mám pouze k bodu 4, kdy student pro vyhodnocení systému nevyužil spolupráce se zahraničními partnery projektu enectCollect, ale vyhodnocení provedl na datech nasbíraných pomocí jím implementované webové služby. Závažnost tohoto prohrěšku je spíše nižší.
- 3. Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**  
Rozsah technické zprávy sice s přehledem splňuje minimální požadavky, nicméně není v obvyklém rozmezí. Práci by prospělo, kdyby student některé části více rozebral a vysvětlil (např. popis parametrů trénovaných modelů nebo časová náročnost zpracování dat).
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **65 b. (D)**  
K prezentační úrovni technické zprávy mám výhrady. Logická struktura technické zprávy je dobrá, ale studentem uváděné informace představují často spíše jakýsi výčet, kterému chybí kontext a je těžké najít jejich souvislost s diplomovou prací. To platí i pro mnohé grafy, vzorce a tabulky, které nejsou dostatečně vysvětleny. Studentovi se nedaří na sebe jednotlivé části vhodně napojit a práce je tak místy nepřehledná a hůře pochopitelná pro čtenáře. Student v práci neuvádí pravidla hry Krycí jména. Neznalý čtenář si je tak musí dohledat, protože bez jejich znalosti je práce velmi obtížně pochopitelná.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **70 b. (C)**  
Po typografické stránce nemám k práci žádné výhrady. Jazyková stránka práce je horší. V práci se objevuje cca 25 pravopisných chyb a překlepů. Student některé pojmy nepřekládá (např. POS tagging a alignment). Některá dlouhá souvětí jsou příliš komplikovaná a je těžké pochopit, co tím student myslel.
- 6. Práce s literaturou** **70 b. (C)**  
Výběr studijních pramenů je dobrý. Student se na použité zdroje většinou vhodně odkazuje. Nicméně v některých odstavcích není jasné odkud student čerpal. Jedná se např. o některé odstavce v kapitolách 2.4 a 2.5 nebo celá kapitola 3.1.
- 7. Realizační výstup** **80 b. (B)**  
Realizační výstup práce je zdařilý a umožňuje hrát hru Krycí jména v 36 jazycích. Bylo by ale dobré k němu doplnit uživatelský návod. Uživatelé, kteří nemají se hrou Krycí jména žádné zkušenosti by měly velké obtíže hru pochopit. Při výběru vhodných slov algoritmus často používá přednastavené konstanty. V práci ale není popsáno, jak k nim student dospěl. Systém byl vyhodnocen na datech získaných pomocí studentem implementované webové služby. Rozumné množství dat pro vyhodnocení se ale povedlo shromáždit jen pro češtinu.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Jedná se o práci kompilačního charakteru. Výsledek práce je zcela jistě využitelný v praxi. Studentem vytvořený realizační výstup je přístupný online a podporuje hraní hry Krycí jména v 36 jazycích.
- 9. Otázky k obhajobě**
  - Na straně 27 uvádíte, že hráč operativy může při hádání slov využívat informace z článků na Wikipedii. Uvádíte, že použití Wikipedie mírně zvyšuje úspěšnost na testovací sadě. Na jak velké testovací sadě jste to měřil? Jak se zlepšil úspěšnost systému při použití článků z Wikipedie?
  - Na straně 33 uvádíte, že systém umožňuje dotrénování modelu pro slova, která uživatel označí jako málo podobná. Jak přesně dotrénování modelu funguje? Jak časově náročné to je? Jak to zlepšuje výsledky systému?
- 10. Souhrnné hodnocení** **70 b. dobře (C)**  
Student ve své diplomové práci navazoval na svou bakalářskou práci, ve které implementoval systém pro automatické hraní hry Krycí jména. Jeho hlavním cílem bylo rozšířit jeho bakalářskou práci o podporu nových jazyků a jejich automatické přidávání. To se mu sice povedlo, nicméně k technické zprávě mám několik výhrad.

Technická zpráva je na mnoha místech hůře pochopitelná pro čtenáře. Jednotlivé části nejsou dobře začleněny do kontextu. Vyhodnocení úspěšnosti nově přidáných jazyků je spíše orientační. Z těchto důvodů hodnotím stupněm C.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 8. června 2021

Otrusina Lubomír, Ing.  
oponent