

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Řízení subdodavatelů na stavební zakázce

Autor práce: Bc. Magdaléna Bellayová

Oponent práce: Ing. Lucie Vaňková, Ph.D.

Popis práce:

Diplomantka vypracovala diplomovou práci na téma *Řízení subdodavatelů na stavební zakázce* v rozsahu 80 stran a 16 příloh. Hlavním cílem práce bylo vymezit problematiku výběru subdodavatelů na stavební zakázce a charakterizovat tvorbu cen stavebních prací v ČR.

Diplomantka nejprve definovala základní pojmy související s problematikou stavebních zakázek a tvorbou cen. Následně popsala způsob výběru subdodavatelů. Pro svoji praktickou část si diplomantka vybrala stavební zakázku od společnosti Stavební firma Plus, s.r.o., kterou detailně popsala a blíže se zaměřila na subdodávky, které byly v rámci této zakázky realizovány.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☐	☒	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☐	☒	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☐	☒
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☐	☐	☒

Komentář k bodům 1. až 5.:

Předložená diplomová práce má výhradně popisný charakter. Z práce není patrný vlastní přínos diplomantky. V praktické části, která by měla být zpracována diplomantkou a měla by obsahovat vlastní práci, lze nalézt detailní popis stavební firmy, stavební zakázky a jednotlivých subdodávek na stavební zakázku. Dle předloženého časového harmonogramu na str. 60 byla již zakázka realizována v letech 2019–2020, proto nerozumím tomu, proč diplomantka uvádí informaci o tom, že bude u jednotlivých subdodávek uzavřena smlouva o dílo. Vzhledem k tomu, že zakázka již byla realizována, je způsob výběru subdodavatelů již znám. Zde bych očekávala kromě slovního popisu i bližší vyhodnocení výběru subdodavatelů, případně doporučení stavební firmě, jak do budoucna výběr subdodavatelů provádět, co zlepšit, nebo naopak zachovat. Bližší vyhodnocení výběru subdodavatelů, jaký měl výběr vliv na průběh a

ziskovost zakázky, není uvedeno. V textu práce je pouze slovní popis subdodávek, s uvedením hodnoty zisku ze subdodávky. V přílohách jsou uvedeny tabulky s porovnáním jednotlivých subdodavatelů a jsou uvedeny hodnoty zisků ze subdodávek. Tyto tabulky byly, jak diplomantka sama uvádí, vytvořeny zaměstnanci Stavební firmy Plus. Jak byly hodnoty zisků, o které se diplomantka v textu práce opírá, vypočteny, není vysvětleno. V diplomové práci také postrádám bližší analýzu přípravy zakázky. Závěry práce jsou tedy neúplné a diskutabilní.

Některé pro práci důležité náležitosti by měly být pro přehlednost součástí vlastního textu práce, a nikoliv v přílohách. Diplomantka do příloh práce kromě výše uvedených tabulek přiložila také strukturní plán, matici odpovědnosti a organigram. Toto by však bylo vhodné vložit právě do textu práce a více rozepsat. Takto práce ztrácí na přehlednosti a je nelogická.

Diplomová práce je nekonzistentní, některé kapitoly jsou nelogicky uspořádány a vzájemně na sebe nenavazují. Diplomantka např. uvádí v kapitole 6, která nese název „Charakteristika konkrétní firmy a zakázky“ pouze popis stavební firmy a veškeré informace o stavební zakázce jsou uvedeny až v kapitole 7. V textu diplomantka používá zkratky, které nejsou vysvětleny, seznam zkratk je tak neúplný.

Diplomantka pracovala s minimálním množstvím odborné literatury, kterou uvedla v seznamu použitých zdrojů, práce by si však zasloužila detailnější práci s odbornou literaturou. Pokud by studentka použila odpovídající množství odborné literatury, jistě by se to na kvalitě, především teoretické části, pozitivně projevilo. Velkou výhradu však mám k čerpání informací, z již neexistující legislativy. Studentka se odkazuje na obchodní zákoník, případně uvádí zákon o veřejných zakázkách z roku 2006, který pozbyl platnosti již před několika lety.

Výraznou výtku mám k formální a jazykové úpravě práce, kdy diplomantka nedodržuje standardně zavedené formátování pro tento typ prací, např. fonty písma pro úvodní části práce, neuvedení počtu stran práce v bibliografické citaci, chybné číslování kapitol v obsahu práce, nesprávné umístění popisků tabulek apod. V textu se vyskytuje enormní množství gramatických chyb a překlepů. Stylisticky práce není na dobré úrovni. Některé věty nedávají smysl, často chybí ve větách přísudek. Práce je doplněna fotografiemi z realizovaných zakázek Stavební firmy Plus, s.r.o. a tabulkami, které však nejsou ozdrojovány.

Diplomová práce je zpracována dle zadání VŠKP pouze částečně. V práci dle mého názoru chybí detailnější vyhodnocení a analýza přípravy zakázky, což byl bod č. 6 v zadání diplomové práce. Diplomová práce je zaměřena pouze na výběr subdodavatelů. Požadovaný výstup diplomantka splnila také jenom částečně, postrádám v práci bližší informace k řízení stavební zakázky.

Připomínky a dotazy k práci:

K diplomové práci mám několik doplňujících otázek:

1. *Definujte osobu developera. Je definice v kapitole 2.4 na straně 18 uvedena správně?*
2. *Definujte životní cyklus stavby a životní cyklus projektu, který uvádíte v kapitole 4.2.1 na straně 35.*
3. *Co značí zkratka CPV v textu kap. 7.1.1.?*
4. *Jaký je Váš přínos v diplomové práci?*
5. *Co byste Stavební firmě Plus, s.r.o. doporučila při výběru subdodavatelů?*

Závěr:

Diplomovou práci doporučuji k závěrečné obhajobě pouze po zdůraznění a doplnění vlastního přínosu práce. Diplomantka zkušební komisi objasní vlastní přínos práce a doplní vyhodnocení výběru subdodavatelů a řízení stavební zakázky. Z diplomové práce je patrné, že diplomantka nepřistoupila k práci zodpovědně a jejímu vypracování nevěnovala dostatečné množství času.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **F / 4**

Datum: 26. ledna 2022

Podpis oponenta práce.....