

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Chatrný Jakub, Bc.  
**Téma:** Porovnání úložišť pro RDF data (id 17649)  
**Oponent:** Burget Radek, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**  
Zvládnutí problematika sémantického webu a RDF dat vyžadovalo náročnější studijní etapu. Tyto technologie dosud nejsou v praxi příliš často využívány a svojí obtížností spadají spíše do magisterského studia.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**  
Zadání bylo bez výhrad splněno.
- 3. Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**  
Rozsah technické zprávy formálně splňuje minimální požadavky. Popisu testovaných RDF úložišť mohlo být věnováno podstatně více prostoru.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **58 b. (E)**  
Práce obsahuje rozumně zpracovaný úvod do technologií sémantického webu, k praktické části zahrnující navržené testy a jejich vyhodnocení také nemám vážnější výhrady. Za zcela nedostatečně zpracovanou považuji kapitolu 3 věnovanou samotným úložištím RDF dat. Jejich popis je velmi stručný a zahrnuje pouze systém Apache Jena. Zbývající testované systémy Blazegraph a Stardog nejsou popsány vůbec. Místo se autor věnuje úložišti Sesame, které však do testů zahrnuto nebylo.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **58 b. (E)**  
Po typografické stránce je práce standardní s drobnou připomínkou k sazbě zdrojových kódů. Po jazykové stránce práce vykazuje až neuvěřitelné množství gramatických chyb, překlepů a vynechaných slov a to i v nadpisech. Taková jazyková úroveň je pro bakalářskou práci na hranici přijatelnosti.
- 6. Práce s literaturou** **75 b. (C)**  
Seznam použité literatury je přiměřeně rozsáhlý. Obsahuje relevantní zdroje, které jsou v práci řádně citovány.
- 7. Realizační výstup** **85 b. (B)**  
Vytvořená testovací aplikace je plně funkční a je dobře navržena a implementována včetně pěkného grafického uživatelského rozhraní. Rovněž testy jednotlivých úložišť jsou dobře provedené i vyhodnocené.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Přínosem práce jsou zejména zpracované experimentální výsledky, které odhalují místy značné rozdíly v efektivitě práce jednotlivých úložišť. Tyto výsledky mohou být vodítkem při volbě úložiště pro konkrétní aplikaci.
- 9. Otázky k obhajobě**
  1. Podle jakých kritérií jste zvolil množinu testovaných RDF úložišť?
  2. Z jakého důvodu popisujete v kapitole 3 úložiště Sesame, které nebylo testováno, a naopak nepopisujete testovaná úložiště Blazegraph a Stardog?
- 10. Souhrnné hodnocení** **65 b. uspokojivě (D)**  
Praktické aspekty práce pana Chatrného považuji za dobře zvládnuté a výsledky za přínosné. Na druhou stranu však technická zpráva vykazuje jak formální tak obsahové nedostatky na hranici přijatelnosti. Navrhuji proto celkové hodnocení stupněm D.

V Brně dne: 4. června 2015

.....  
podpis